

ROMÂNIA SI POLITICA REGIONALA

Aderarea la Uniunea Europeană și la structurile de securitate euroatlantice a reprezentat o opțiune strategică , cu implicații majore pentru viitorul țării noastre în context european .

Unul dintre obiectivele Uniunii Europene este acela de a promova progresul economic și social , echilibrat și durabil , prin întărirea coeziunii economice și sociale a țărilor membre . Un rol important în acest proces este conferit regiunilor , percepute ca spații mai apropiate de cetățeni și aici trebuie operată o distincție între regionalism – discurs politic , a cărui finalitate poate conduce la federalizare – și regionalizare – acțiune administrativă ce vizează crearea de spații mai mari de cooperare implicând și o apropiere mai mare a deciziilor de colectivitate și structurile locale .

Conform “ Declarației Adunării Regiunilor Europei asupra Regionalismului ” și potrivit principiilor descentralizării politice și subsidiarității “ funcțiile regiunilor trebuie exercitate la un nivel pe cât posibil mai apropiat de cetățeni ” , aceasta în condițiile statuării clare a locului și rolului pe care autoritățile central și cele locale , libertăților și drepturilor fiecărei structuri de autoritate și administrative în procesul elaborării și aplicării deciziilor ce privesc pe fiecare cetățean , colectivitate sau națiunea respectivă .

În acest context trebuie menționat că și România ca și în celelalte state europene încearcă să găsească cele mai bune soluții , adaptate la specificul țării noastre , pentru a răspunde cerințelor comunității europene în domeniul creării structurilor și a dezvoltării regionale .

Aceasta și prin prisma prevederilor “Cadrului de referință pentru democrația regională ”,document aprobat de ministrii responsabili pentru administrația locală și regională din Consiliul Europei în 2009 la Utrecht, în care , printre altele , se precizează că :

- Regiunea constituie un nivel de putere adecvat pentru realizarea subsidiarității , considerat ca unul din principiile fundamentale ce trebuie respectat ;
- Acest nivel de putere regional trebuie să fie înzestrat cu organe de decizie democratic constituite și să beneficieze de o largă autonomie în exercitarea competențelor , a căilor și mijloacelor prin care aceste competențe sunt exercitate și de resursele necesare pentru îndeplinirea sarcinilor lor ;
- Crearea unor instituții europene corespunzătoare , trebuie să țină cont de existența regiunilor în interiorul statelor europene , pentru elaborarea și aplicarea politicilor la nivel European și să încurajeze participarea regiunilor în aceste instituții , în special în Camera Regiunilor a CPLR și în Comitetul regiunilor al Uniunii Europene .

Astfel , după 1990 , urmare a opțiunii României de a deveni țară membră a Uniunii Europene dar și datorită condițiilor specifice existente în Europa , România a pus bazele procesului de regionalizare prin “ Carta Verde a dezvoltării regionale ” , elaborată sub egida delegației Uniunii Europene în țara noastră .

În cadrul “ Colocviului asupra regionalizării în România ”desfășurat în 2002 la Sinaia, s-a prezentat tradițiile existente în cadrul evoluției administrative – teritoriale în țara noastră , subliniind că înainte de cel de al doilea război mondial prin împărțirea în 10 “ ținuturi ” și după cel de al doilea război mondial (cele 16 regiuni) România a avut create acele entități administrative care să se situeze , cel puțin dimensional , la nivelul cerințelor regiunilor europene de astăzi .

Colocviul s-a desfășurat în organizarea Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România în parteneriat cu Guvernul României și Consiliul Județean Prahova,ca urmare a adoptării de către

Congresul Puterilor Locale si Regionale din Consiliul Europei ,in martie acelasi an a recomandarii "Raportul privind Democratia Locala si Regionala din Romania".

Soluția aleasă din perspectiva Legii nr. 151 / 1998 privind dezvoltarea regionala în România a determinat un model concret de abordare a dezvoltării regionale , conturând principiile , obiectivele , instrumentele și instituțiile necesare promovării unor politici în acest domeniu . Ca urmare , in perioada 1997 – 1998 , unitățile administrative – teritoriale organizate la nivel județean s-au asociat în mod voluntar , conturându-se cele 8 regiuni de dezvoltare propuse în studiul menționat și s-au înființat agențiile de dezvoltare regională .

| Nr.ctr. | Regiunea de dezvoltare | Populația (mii pers.) | Suprafață (kmp) | PIB (mil.lei) |
|----------------|--|------------------------------|------------------------|-----------------------|
| 1. | Regiunea de dezvoltare Nord - Est | 3148577 | 36.850 | 55669 |
| 2. | Regiunea de dezvoltare Sud - Est | 2399604 | 35.762 | 56339,5 |
| 3. | Regiunea de dezvoltare Sud Muntenia | 2998677 | 34.453 | 66114,8 |
| 4. | Regiunea de dezvoltare Sud – Vest Oltenia | 1977986 | 29.212 | 41941,2 |
| 5. | Regiunea de dezvoltare Vest | 1730146 | 32.034 | 52983,3 |
| 6. | Regiunea de dezvoltare Nord - Vest | 2495247 | 34.160 | 59292,5 |
| 7. | Regiunea de dezvoltare Centru | 2251302 | 34.100 | 59120,1 |
| 8. | Regiunea de dezvoltare București - Ilfov | 2042226 | 1.821 | 131579,2 |

Obiectivele generale ale politicii de dezvoltare regională se referă la diminuarea dezechilibrelor regionale existente , stimularea cooperării interregional și internaționale care contribuie la progresul economic și social .

Obiectivele strategice ale dezvoltării regionale în România vizează :

- Promovarea mecanismelor economiei de piață în toate regiunile țării , în vederea îmbunătățirii competitivității și realizării unei creșteri economice permanente ;
- Promovarea unei dezvoltări spațiale armonioasă și a rețelei de localități ;
- Creșterea capacităților regiunilor de a-și susține propriul proces de dezvoltare ;
- Creșterea șanselor egale în ceea ce privește accesul la informare , cercetare – dezvoltare tehnologică , educație și formare continuă a populației în yonele periferice ;
- Promovarea unor politici diferențiale , conform unor particularități zonale ;
- Reducerea decalajelor de dezvoltare dintre județe , dintre mediul urban și rural , dintre zone centrale și periferice ;
- Prevenirea apariției unor zone problemă .

Obiectivele generale și strategice se realizează treptat și etapizat , prin implementarea Programului Național de Dezvoltare Regionala , care este parte integrantă a Planului Național de Dezvoltare .

Agențiile de dezvoltare regional – organisme neguvernamentale , nonprofit , de utilitate publică , cu personalitate juridică – s-au dezvoltat ca dimensiune și s-au consolidate pentru a putea face față scopurilor și atribuțiilor de o amplă diversificare . Agențiile de dezvoltare regională , programe de dezvoltare regională , planuri de gestionare a fondurilor , identifică zonele defavorizate din cadrul regiunilor , acționează pentru atragerea de surse financiare la Fondul pentru Dezvoltare Regională , gestionează Fondul pentru Dezvoltare Regională , etc .

Putem afirma că , regionalizarea în România a fost înțeleasă ca o condiție de îndeplinire a criteriilor de integrare în structurile Uniunii Europene și de acces la fondurile structurale și la Fondul de coeziune ale Uniunii Europene .

Aprecierea generală existentă la nivelul autorităților locale din România în acest moment este că **prin constituirea regiunilor de dezvoltare s-a realizat un pas important către crearea acelor parteneri de dialog cu structuri europene similar și cu instituțiile europene** . Considerăm că în perioada imediat următoare , aceste structuri trebuie consolidate cu nuanțările respective legate de apartenența la o anumită regiune , de programele regionale , de obiectivele de interes intraregional și interregional , de modalitățile de conlucrare și de posibilitățile de parteneriat pe care le avem , de posibilitatea de îmbunătățire a cadrului legal de care beneficiem .

Colocviul de la Sinaia a agreeat un proiect de concluzii prezentat în anexă , care subliniază principalele preocupări și demersurile ce se propun a fi realizate în perioada imediat următoare . Conștienți că , pentru crearea de colectivități regionale în România se impune consultarea tuturor mediilor interesate la propunerea părții române Comisia Europeană și Congresul Puterilor Locale și Regionale din România s-au declarat gata să susțină lucrările și ideile în domeniul regionalizării cu mijloacele și experții lor , **un task force constituindu-se sub coordonarea MAP** , cu participarea instituțiilor cu atribuții în acest domeniu . Acest task force a avut câteva reuniuni în intervalul 2002-2004 împreună cu specialistii europeni în domeniu, un mare sprijin primindu-l din partea CPLRE și Asociației Regiunilor Italiene.

Din perspectiva celor afirmate anterior putem identifica în acest moment trei eventuale posibilități de abordare a problemei regionale în România .

1. Menținerea actualei formule a regiunilor de dezvoltare , cu nuanțările respective legate de apartenența la o anumită regiune și constituirea într-o primă etapă a unei structuri de conducere executivă la nivel regional (de remarcat că dezbaterile rezultate în urma propunerii domnului ministru Octav Cosmâncă de a numi un guvernator nu au fost legate decât în mică măsură de realizarea structurii organizatorice în sine ci mai ales de persoanele ce ar urma să ocupe această funcție și modul în care ele ar trebui să fie numite / alese) .

Funcție de opțiunile existente , într-o etapă ulterioară ar putea exista un consiliu regional ales direct sau indirect din rândul consilierilor județeni desemnați de către fiecare Consiliu județean .

Apreciem că o Românie cu 10 – 12 regiuni de dezvoltare , care să preia și gestiunea unor activități care și acum se desfășoară la acest nivel , dar și altele deși induce încă un nivel de administrare (cel regional) , ar corespunde cerințelor europene și ar crea probabil cele mai mici probleme din punct de vedere social și al relațiilor interumane de la nivelul comunităților locale .

2. Crearea unor regiuni administrative pe modelul ținuturilor sau regiunilor existente în România în trecut . Și în acest context , 12 – 16 regiuni ar corespunde dimensional impunerilor europene . În plus , prin alegerea directă a Consiliului regional și prin acordarea unor puteri sporite la acest nivel , împărțirea administrativ – teritorială de acest tip ar fi mai apropiată de cerințele Cartei europene a autonomiei regionale păstrând și patru nivele de conducere , respectiv nivelul național , cel regional , județean și cel local .

Regiunea însă rămâne încă în memoria multor români ca o organizare de tip sovietic , impusă la un moment dat cu forța și care a generat multe nemulțumiri . Impunerea unei construcții asemănătoare acum ar redeschide vechi dispute între localități sau teritorii întregi cu argumente

mai mult sau mai puțin obiective și ar crea o stare de nemulțumire destul de greu de gestionat favorabil pentru toți cei implicați .

3. Diminuarea numărului de județe . La actuala populație a României , un număr de 20 – 22 de județe ar conduce la o medie de peste 1.000.000 locuitori într-o astfel de unitate administrativ-teritorială , dimensiune în general acceptată la nivel european pentru o regiune . Impactul asupra colectivităților locale ar fi mai redus , păstrându-se forma de organizare teritorială tradițională în România , respectiv județul , actualele modalități de alegere ale autorităților județene , precum și toate instituțiile existente în acest moment chiar dacă ele s-ar raporta la teritorii și populații aproximativ duble . Ar continua să existe trei niveluri de conducere la nivelul administrației , respectiv nivelul central , cel județean și cel local , păstrându-se actualele fluxuri comunicaționale și decizionale .

Impactul va fi sensibil diminuat , deși vor continua să existe și în această variantă opțiuni pro și contra în legătură cu teritoriile ce vor face obiectul de administrare al noilor județe mai ales în cazul marilor orașe apropiate sau relativ apropiate .

Trebuie spus că toate aceste soluții prezentate , precum și altele posibile , sunt marcate de o dimensiune subiectivă dar de o importanță deosebită în conducerea procesului , indiferent care ar fi soluția aleasă . Aceasta se referă **la locul în care va fi sediul regiunii** . Dincolo de tradiții și istorie viața a dezvoltat o anumită realitate a secolului XXI de care nu putem să nu ținem seama .

Prezentăm în continuare câteva posibile variante de împărțire administrativ-teritorială care , în principiu au avut în vedere următoarele :

- **Menținerea actualelor limite teritoriale** , noua unitate administrativ-teritorială fiind o însumare a două-trei județe . Aceasta pentru că în cei 44 de ani care au trecut de la punerea în aplicare a Legii nr. 2 / 1968 între comune , precum și între acestea și centrele de județ s-au creat o serie întregă de legături , amplificate și de aplicarea legilor funciare și care apreciem că se constituie într-un liant ce trebuie păstrat .
- **“ Cuplarea ” județelor în cadrul actualelor regiuni de dezvoltare** . În cei 14 ani ce au trecut de la aplicarea Legii 151 / 1998 , odată cu Agențiile Regionale de Dezvoltare și implementarea proiectelor cu finanțare europeană , și la nivelul regiunilor s-au creat o serie de legături care trebuie valorificate până ce , la nivelul noilor județe , se vor crea structurile adecvate . Avem în vedere de asemenea faptul că , în acest moment se desfășoară o serie de proiecte la nivelul regiunilor de dezvoltare , care au o cofinanțare de la două sau mai multe județe , inclusive în domeniul infrastructurii .
- **Echilibrarea județelor din punct de vedere al teritoriului** cele mai multe din ele având zone montane , de deal și de câmpie .
- **Diminuarea diferențelor între județe** (ca suprafața și populație) .

Dacă în prezent între județele mici ca suprafață (Sălaj , Covasna ..) și cele mari (Suceava , Timiș , Tulcea) , raportul este de 2,5 , în noua structură acest raport este de 2 .

Din punct de vedere al populației față de un raport de 3,7 noua structură aduce un raport de 1,7 .

Dimensional noile județe au o suprafață și o populație medie comparabilă cu situația existentă într-o serie de țări europene și acceptată prin normele NUTS II .

Evident pot exista numeroase opțiuni privind “ aranjarea ” județelor actuale într-o nouă structură . De aceea am prezentat și variante care conduc spre un număr mai mic de județe , fără a mai respecta în totalitate actualele limite ale regiunilor de dezvoltare dar care pot genera județe mai puternice și care să dispună de un potențial ridicat de dezvoltare .

În momentul de față există în fapt o regionalizare care se poate continua dar care trebuie condusă spre ținta care va fi acceptată ca soluție pentru România . Instituții și companii de interes național cum sunt Banca Națională , Apele Române , Romsilva , SNCFR , Electrica, Distrigaz , Poșta Română , AND , Inspectoratul regional pentru persoanele cu handicap își au deja o activitate la nivel regional . La ele se adaugă Agențiile pentru Dezvoltare Regională precum și numeroase firme și bănci care și-au creat funcție de propriile interese , dar urmând în general logica națională și regională , anumite structuri . O serie întreagă de alte servicii îndeosebi în domeniul social dar și în transporturi , construcții , sănătate ar putea căpăta aceste dimensiuni .

O nouă structură a administrării teritoriului României este absolut necesară .

Trebuie însă , după luare hotărârii adecvate , **o politică condusă unitar și care într-un interval de timp relativ scurt (2-3 ani) să determine crearea de facto a zonelor regionale** ce vor putea folosi , printr-o distribuire rațională în teritoriu și întreaga infrastructură existentă .

Trebuie să subliniem încă o dată că **Uniunea Europeană nu impune României un anumit model de organizare administrativ-teritorială** .

Cert este că Uniunea Europeană apreciază că județul este o formațiune prea mică iar țara întreagă este un teritoriu prea mare pentru a putea fi asimilată cu regiunile din țările membre ale acesteia .

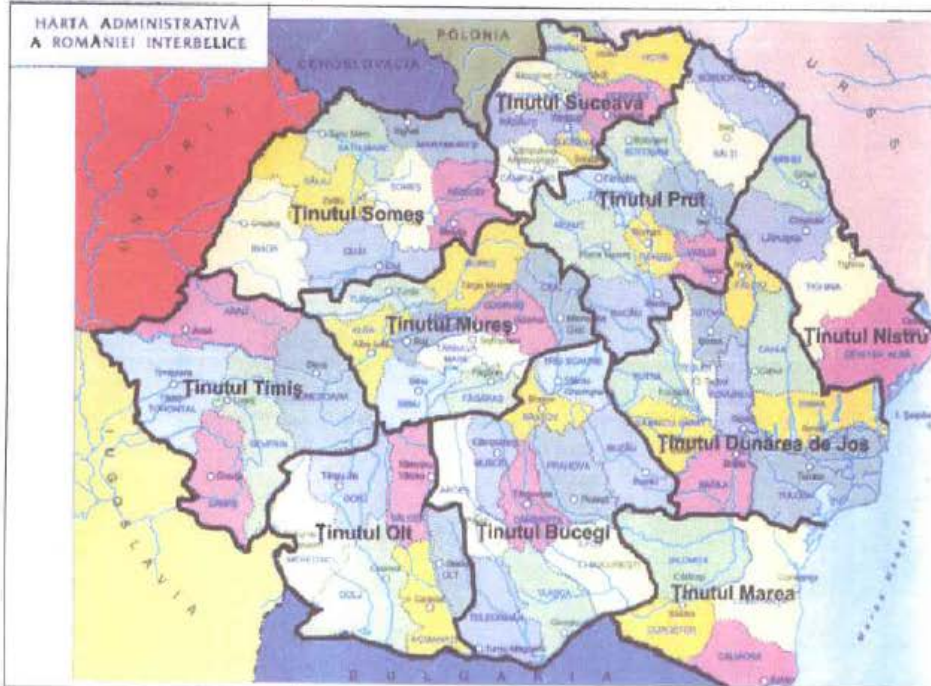
În acest context , beneficiind de experiența existentă în Uniunea Europeană dar și în România în ultimii 70 de ani , tinând cont de tradițiile administrației românești dar și de impunerile Europei secolului XXI , apreciem că , în acest moment **România dispune de o bază de plecare apreciabilă și poate construi o politică de dezvoltare regională care să fie pe deplin compatibilă cu structurile administrativ-teritoriale existente și cerințele de construcție instituțională ale Europei tuturor europenilor** .

Date socio-economice si administrative ale tarilor din Uniunea Europeana

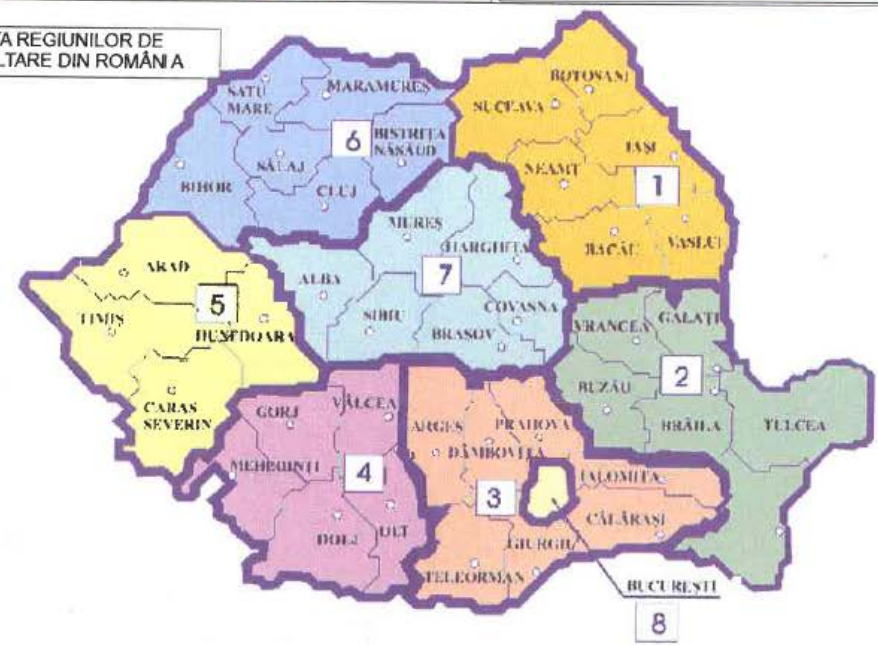
| TARA | Suprafata (kmp) | Populația (mii loc.) | PIB-ul miliar de euro | PIB / cap de locuitor | Nivelul 1 (primării) | Nivelul 2 (provincii, județe, departamente etc.) | Nivelul 3 (regiuni administrative) |
|-----------------------|-----------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|--|------------------------------------|
| STATE FEDERALE | | | | | | | |
| AUSTRIA | 83871 | 8388 | 274,3 | 32802 | 2357 | 9 | |
| BELGIA | 30528 | 10883 | 339,2 | 31433 | 589 | 10 | 6 |
| GERMANIA | 357027 | 81757 | 2397,1 | 29278 | 11553 | 301 | 16 |
| STATE UNITARE | | | | | | | |
| BULGARIA | 111002 | 7534 | 35 | 4630 | 264 | | |
| CIPRU | 5695 | 804 | 16,9 | 21236 | 379 | | |
| CEHIA | 78868 | 10517 | 137,2 | 13055 | 6249 | 14 | |
| DANEMARCA | 43098 | 5546 | 223,3 | 40429 | 98 | 5 | |
| ESTONIA | 45227 | 1340 | 13,9 | 10341 | 226 | | |
| FINLANDA | 338145 | 5363 | 171,3 | 32088 | 336 | 2 | |
| FRANȚA | 633210 | 64848 | 1907,1 | 29571 | 36697 | 101 | 27 |
| GRECIA | 131957 | 11305 | 233 | 20696 | 325 | 13 | |
| UNGARIA | 93029 | 10000 | 92,9 | 9273 | 3177 | 19 | |
| IRLANDA | 69797 | 4476 | 159,6 | 35731 | 114 | | |
| ITALIA | 301336 | 60468 | 1520,9 | 25237 | 8094 | 110 | 20 |
| LETONIA | 64589 | 2239 | 18,5 | 8222 | 119 | | |
| LITUANIA | 65300 | 3287 | 26,5 | 7938 | 60 | | |
| LUXEMBURG | 2586 | 506 | 38 | 76503 | 106 | | |
| MALTA | 316 | 416 | 5,7 | 13915 | 68 | | |
| OLANDA | 41528 | 16612 | 572 | 34609 | 418 | 12 | |
| POLONIA | 312685 | 38187 | 310,5 | 8138 | 2479 | 379 | 16 |
| PORTUGALIA | 92152 | 10637 | 168,1 | 15808 | 308 | 2 | |
| ROMANIA | 238391 | 19202 | 115,9 | 5397 | 3181 | 41 | |
| SLOVACIA | 49034 | 5430 | 63,1 | 11638 | 2930 | 8 | |
| SLOVENIA | 20273 | 2049 | 35,4 | 17331 | 210 | | |
| SPANIA | 505997 | 46073 | 1053,9 | 22946 | 8116 | 52 | 17 |
| SUEDIA | 449964 | 9378 | 292,7 | 31333 | 290 | 20 | |
| MAREA BRITANIE | 243820 | 61990 | 1563,1 | 25296 | 406 | 28 | 3 |
| TOTAL UE 27 | 4409423 | 4407194 | 11785,2 | 23551 | 89149 | 1126 | 105 |

COMPARAȚIE
privind suprafața medie și populația medie între unitățile administrativ-teritoriale

| TARA | Suprafața (kmp) | Populația(mii.loc) | Nr. regiuni administrativ-teritoriale constituționale | Nr.regiuni de raportare statistică | Populația medie/regiune teritorial-administrativă constituțională (mii.loc) | Populația medie/regiune de raportare statistică (mii.loc) | Suprafața medie/regiune teritorial-administrativă constituțională (kmp) | Suprafața medie/regiune de raportare statistică(kmp) |
|-----------------|------------------------|---------------------------|--|---|--|--|--|---|
| BULGARIA | 111002 | 7534 | 28 județe (oblaste) | 6 | 269,07 | 1255,67 | 3964,36 | 18500,33 |
| UNGARIA | 93029 | 10000 | 19 județe (comitate) | 7 | 526,32 | 1428,57 | 4896,26 | 13289,86 |
| POLONIA | 312685 | 38187 | 16 voievodate | 16 | 2386,69 | 2386,69 | 19542,81 | 19542,81 |
| CEHIA | 78868 | 10517 | 14 județe inclusiv Praga | 14 | 751,21 | 751,21 | 5633,43 | 5633,43 |
| SLOVACIA | 49034 | 5430 | 8 județe | 4 | 678,75 | 1357,5 | 6129,25 | 12258,5 |
| ROMÂNIA | 238391 | 19202 | 41 județe inclusiv București | 7+ București | 468,34 | 2400,25 | 5814,41 | 29798,86 |
| OLANDA | 41528 | 16612 | 12 provincii | 12 | 1384,33 | 1384,33 | 3460,67 | 3460,67 |
| SPANIA | 505997 | 46073 | 19 regiuni | 19 | 2424,89 | 2424,89 | 26631,42 | 26631,42 |



HARTA REGIUNILOR DE DEZVOLTARE DIN ROMÂNIA



TIPURI DE REGIUNI ADMINISTRATIV-TERITORIALE DIN ROMÂNIA

VARIANTA 1



| Nr.ctr. | Județe | Suprafață (kmp) | Populație | PIB (mil.lei) |
|---------|------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1 | SV+BT | 13539 | 1013383 | 15424,7 |
| 2 | NT+IS | 11372 | 1176453 | 23313,1 |
| 3 | BC+VS | 11939 | 958741 | 16931,2 |
| 4 | VN+GL | 9323 | 830482 | 16710,3 |
| 5 | BZ+BR | 10869 | 736975 | 14044,7 |
| 6 | TL+CT | 15570 | 990857 | 25584,5 |
| 7 | IL+CL+GR | 13067 | 809269 | 15478,3 |
| 8 | PH+DB | 8770 | 1237879 | 28449,2 |
| 9 | AG+TR | 12616 | 951531 | 22187,3 |
| 10 | VL+OT | 11263 | 770850 | 14439,4 |
| 11 | GJ+DJ+MH | 17949 | 1207136 | 27501,8 |
| 12 | CS+TM | 17217 | 924821 | 32036,7 |
| 13 | AR+HD | 14817 | 805325 | 20946,6 |
| 14 | BH+SJ | 11408 | 767647 | 17814,3 |
| 15 | SM+MM | 10722 | 790369 | 14669,4 |
| 16 | BN+CJ | 12029 | 937231 | 26808,8 |
| 17 | CV+BV | 9073 | 711703 | 21580,1 |
| 18 | SB+AB | 11674 | 703250 | 20823 |
| 19 | MS+HR | 13353 | 836349 | 16717 |
| 20 | B+IF | 1821 | 2042226 | 131579,2 |
| | Media | 11919,55 | 960123,85 | 26151,98 |
| | Abaterea față de medie | 150,6% 73,6% | 128,9% 73,2% | 122,5% 53,7% |

VARIANTA 2



| Nr.ctr. | Județe | Suprafață (kmp) | Populație | PIB (mil.lei) |
|---------|------------------------|-----------------|-----------|----------------|
| 1 | SV+NT | 14449 | 1067351 | 17150,2 |
| 2 | BT+IS | 10462 | 1122485 | 21587,6 |
| 3 | BC+VS | 11939 | 958741 | 16931,2 |
| 4 | VN+BZ | 10960 | 755130 | 13568,5 |
| 5 | GL+BR | 9232 | 812327 | 17186,5 |
| 6 | TL+CT | 15570 | 990857 | 25584,5 |
| 7 | IL+CL+GR | 13067 | 809269 | 15478,3 |
| 8 | PH+DB | 8770 | 1237879 | 28449,2 |
| 9 | AG+TR | 12616 | 951531 | 22187,3 |
| 10 | VL+OT | 11263 | 770850 | 14439,4 |
| 11 | GJ+DJ+MH | 17949 | 1207136 | 27501,8 |
| 12 | CS+HD | 15593 | 670530 | 16055,4 |
| 13 | AR+TM | 16451 | 1059616 | 36927,9 |
| 14 | BH+SM | 11962 | 878831 | 19531,7 |
| 15 | BN+MM | 11659 | 739151 | 14127,5 |
| 16 | SJ+CJ | 10538 | 877265 | 25633,3 |
| 17 | CV+BV | 9073 | 711703 | 21580,1 |
| 18 | SB+AB | 11674 | 703250 | 20823 |
| 19 | MS+HR | 13353 | 836349 | 16717 |
| 20 | B+IF | 1821 | 2042226 | 131579,2 |
| | Media | 11919,55 | 960123,85 | 26151,98 |
| | Abaterea față de medie | 150,6% | 128,9% | 141,2% |
| | | 73,6% | 73,2% | 51,88% |

VARIANTA 3



| Nr.ctr. | Județe | Suprafață (kmp) | Populație | PIB (mil.lei) |
|---------|-------------------------------|-----------------|-------------------|-----------------|
| 1 | SV+BT | 13539 | 1103383 | 15424,7 |
| 2 | NT+IS | 11372 | 1176453 | 23313,1 |
| 3 | BC+VS | 11939 | 958741 | 16931,2 |
| 4 | VN+BZ | 10960 | 755130 | 13568,5 |
| 5 | BR+GL+TL | 17731 | 1172505 | 21587,6 |
| 6 | CT+IL+CL | 16612 | 1174455 | 31387,5 |
| 7 | PH+DB+GR | 12296 | 1503372 | 33723,4 |
| 8 | AG+TR | 12616 | 951531 | 22187,3 |
| 9 | VL+OT | 11263 | 770850 | 14439,4 |
| 10 | GJ+DJ+MH | 17949 | 1207136 | 27501,8 |
| 11 | CS+TM | 17217 | 924821 | 30236,7 |
| 12 | AR+BH+SM | 19716 | 1287903 | 31081,5 |
| 13 | MM+BN | 11659 | 739151 | 14127,5 |
| 14 | CJ+SJ | 10538 | 877265 | 25633,3 |
| 15 | AB+HD+SB | 18737 | 1099503 | 30219,8 |
| 16 | CV+BV | 9073 | 711703 | 21580,1 |
| 17 | MS+HR | 13353 | 836349 | 16717 |
| 18 | B+IF | 1821 | 2042226 | 131579,2 |
| | Media | 13243,94 | 1066804,28 | 29057,76 |
| | Abaterea față de medie | 148,87% | 140,92% | 106,96% |
| | | 68,5% | 66,71% | 46,69% |