

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL PRAHOVA**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN**

**PROCES - VERBAL**  
**al ședinței ordinare a Consiliului Județean Prahova**  
**din data de 08 iunie 2015, ora 15,00**

La ședința Consiliului județean, convocată prin dispoziția nr. 168 din 03.06.2015 a președintelui Consiliului județean Prahova, au fost prezenți următorii 33 de consilieri județeni: Toader Bogdan Andrei, Ionescu Radu Cezar Liviu, Ciolac Dan, Costin Zaharia, Danielescu Sebastian, David Simona, Dobre Adrian Florin, Donache Gheorghe, Dosaru Elena Iuliana, Dragomir Florin Auruș, Fenichiu Ion Marius, Ionică Ion, Manta Adrian, Meșca Darius Dumitru, Moraru Romu, Neaga Gheorghe, Neagoe Dumitru Daniel, Negoii Constantin, Nică Remus Iustin, Nicolai Marius, Niculescu Georgiana Diana, Niță Cătălin Răzvan, Pătrașcu Vasile, Petrescu Victor, Pințoiu Toma, Popovici Elisabeta, Sandu Ana, Sfirloagă Ludmila, Șepși Daniel, Tabacu Jenica, Tudora Dorin, Vasile Viorica și Viter David Andrei.

Au lipsit domniile consilieri județeni Cornea Dănuț Marcel, Enescu Rareș Dan și Necula Gheorghe.

De asemenea, la ședința Consiliului județean au participat următorii invitați: dna Rodica Paraschiv, prefectul județului Prahova; dna Fabioara Ionescu, administratorul public, Consiliul județean Prahova; dl. Mihail Pavel, secretarul județului Prahova; dna Maria Dovîncă, directorul executiv al Direcției economice; dl. Ion Iordăchescu, directorul executiv al Direcției tehnice; dna Luminița Sînziana Iatan, Arhitectul șef; dl. Marius Constantin Nicolae, directorul executiv al Direcției absorbție fonduri europene; dna Elena Popescu, director executiv adjunct al Direcției economice; dna Steliana Chiriță, șeful Serviciului resurse umane; dl. Florin Lucian Sicoie, managerul Muzeului Județean de Artă Prahova „Ion Ionescu Quintus”; dna Emilia Elena Iancu, managerul Muzeului Județean de Științele Naturii Prahova; dna Marinela Peneș, managerul Muzeului Județean de Istorie și Arheologie Prahova; dl. Marius Dinu, managerul Spitalului Obstetrică Ginecologie Ploiești; dl. Viorel Călin, directorul executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova; dna Mita Enache, directorul executiv al Camerei Agricole Județene Prahova; dl. Adrian Emanuil Semcu, directorul Societății Comerciale „Hidro Prahova” S.A.; dl. Emil Drăgănescu, directorul executiv al Direcției Județene de Pază Prahova; dl. Florin Dinu, șeful Structurii Teritoriale pentru Probleme Speciale Prahova; dl. Victor Petrescu, primul suplulant pe lista Uniunii Social Liberale și reprezentanții presei.

La lucrările ședinței Consiliului județean a mai participat și domnul Mihai Belăscu, președintele Camerei Medicilor Prahova.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului județean Prahova, din data de 08 iunie!

După cum știți, a rămas cea de la ședința precedentă, cu două suplimentări pe care, dacă îmi permiteți, vi le citesc:

„Proiectul de hotărâre privind modificarea organigramei și a statutului de funcții pentru Direcția Județeană de Pază” și

„Proiectul de hotărâre privind actualizarea Monografiei economico – militare a județului Prahova”.

Acum, pentru că am avut destul timp să consultăm materialele, presupun eu, Comisiile de specialitate s-au întâlnit mai devreme, de data aceasta, așa cum am fost rugați de către domnul Dobre, data trecută.

Presupun că trecem direct la aprobarea ordinii de zi.

Vreau să menționez că sunt prezenți un număr de 32 de consilieri județeni.

Absentează domnul Necula și domnul Cornea și domnul Rareș Enescu și domnul președinte Mircea Cosma, bineînțeles, după cum știți situația dânsului.

Dacă sunt probleme la ordinea de zi? Domnul secretar m-a înștiințat că suntem 32. Imediat avem confirmarea, ca să putem începe.

Deci, suntem 32, cum am menționat mai devreme, da? Bun.

Dacă sunt probleme la ordinea de zi, vă rog frumos?

Dacă nu, vă supun aprobării ordinea de zi, așa cum este.

Cine este pentru? Cine este împotriva? Dacă se abține cineva? Bun.

Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 32 voturi pentru, cu următoarea ordine de zi:

1. Aprobarea Procesului - Verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Prahova din data de 28 aprilie 2015.

2. Aprobarea Procesului - Verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Prahova din data de 25 mai 2015.

3. Proiect de hotărâre privind validarea unui mandat de consilier județean - inițiat de Comisia de validare.

4. Depunerea jurământului de către consilierul județean nou validat.

5. Proiect de hotărâre privind desemnarea consilierului județean nou validat în componența unei comisii de specialitate a Consiliului județean Prahova și în calitate de reprezentant al Consiliului județean Prahova în Adunarea Generală a Acționarilor la o societate comercială - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului anual de execuție a bugetului propriu al județului și a bugetelor instituțiilor de sub autoritatea Consiliului județean Prahova pe anul 2014 - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

7. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și a bugetelor unor instituții de sub autoritatea Consiliului județean Prahova pe anul 2015 - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

8. Proiect de hotărâre privind revocarea, la cerere, a domnului Ionescu Radu Cezar Liviu din componența unor comisii de specialitate ale Consiliului județean Prahova și din calitatea de reprezentant al Consiliului județean Prahova în Adunarea Generală a Acționarilor la unele societăți comerciale - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

9. Proiect de hotărâre privind desemnarea domnului consilier județean Danielescu Sebastian în componența unei comisii de specialitate a Consiliului județean Prahova și în calitate de reprezentant al Consiliului județean Prahova în Adunarea Generală a Acționarilor la o societate comercială - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

10. Proiect de hotărâre privind desemnarea unor reprezentanți ai Consiliului județean Prahova în Adunarea Generală a Acționarilor la unele societăți comerciale la care acesta are calitatea de acționar - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

11. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții pentru Muzeul Județean de Artă Prahova „Ion Ionescu Quintus” - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova, de doamnele consilier județean Elisabeta Popovici și Jenica Tabacu și de domnii consilieri județeni Gheorghe Donache și Cătălin Răzvan Niță.

12. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții pentru Muzeul Județean de Științele Naturii Prahova - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova, de doamnele consilier județean Elisabeta Popovici și Jenica Tabacu și de domnii consilieri județeni Gheorghe Donache și Cătălin Răzvan Niță.

13. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții pentru Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Prahova - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova, de doamnele consilier județean Elisabeta Popovici și Jenica Tabacu și de domnii consilieri județeni Gheorghe Donache și Cătălin Răzvan Niță.

14. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții pentru Spitalul Obstetrică Ginecologie Ploiești - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova, de doamnele consilier județean Simona David și Elena Iuliana Dosaru și de domnii consilieri județeni Gheorghe Neaga, Florin Auraș Dragomir și Remus Iustin Nică.

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fundamentare și a concesiunii, prin licitație publică, a serviciilor de administrare a „Centrului de afaceri multifuncțional Lumina Verde Ploiești, Județul Prahova” - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

16. Proiect de hotărâre privind actualizarea caietului de sarcini al serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova, de doamnele consilier județean Ana Sandu și Georgiana Diana Niculescu și de domnii consilieri județeni Ion Ionică, Romu Moraru, Marius Nicolai, Gheorghe Necula și Ion Marius Fenichiu.

17. Proiect de hotărâre privind atribuirea unor licențe de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova, de doamnele consilier județean Ana Sandu și Georgiana Diana Niculescu și de domnii consilieri județeni Ion Ionică, Romu Moraru, Marius Nicolai, Gheorghe Necula și Ion Marius Fenichiu.

18. Proiect de hotărâre privind înființarea unei instituții de asistență socială în structura Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului

Prahova - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

19. Proiect de hotărâre privind desemnarea Camerei Agricole Județene Prahova în vederea emiterii avizului consultativ pentru eliberarea atestatului de producător - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

20. Proiect de hotărâre privind asigurarea finanțării de către Consiliul județean Prahova, în anul 2016, a eventualelor lucrări neexecutate până la data de 31 decembrie 2015, în cadrul contractelor CS2 „Asistență Tehnică și supervizarea lucrărilor neeligibile în aglomerarea Sinaia, Județul Prahova” și CL4 „Extindere rețea de canalizare și colector în orașele Azuga, Bușteni, Sinaia” - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea rezilierii, cu acordul părților, începând cu anul 2015, a Contractului de concesiune nr. 17/30.06.2003 încheiat între Fundația „Constantin Stere” și Consiliul județean Prahova - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

22. Proiect de hotărâre privind completarea prevederilor Hotărârii nr. 208/24.11.2010 a Consiliului județean Prahova referitoare la aprobarea studiului de fezabilitate, a indicatorilor tehnico - economici, precum și a cofinanțării Consiliului județean Prahova pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul Prahova” - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

23. Proiect de hotărâre privind exercitarea votului în adunarea generală a acționarilor la societățile comerciale la care Consiliul județean Prahova este acționar - inițiat de domnul Radu Cezar Liviu Ionescu, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

24. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și a statutului de funcții pentru Direcția Județeană de Pază Prahova - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova, de doamna consilier județean Ludmila Sfirloagă și de domnii consilieri județeni Adrian Manta, Constantin Negoii și Dănuț Marcel Cornea.

25. Proiect de hotărâre privind actualizarea Monografiei economico – militare a județului Prahova - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

26. Diverse.

#### Dl. Bogdan Andrei Toader

Atunci, punctul 1 de pe ordinea de zi este aprobarea procesului - verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean din data de 28 aprilie 2015.

Ați avut la mape, la Comisii, materialul.

Dacă nu sunt probleme, așa trece la vot. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 32 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

La 2 este aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare din 25 mai, în care știți ce s-a întâmplat, nu mai trebuie să vă mai reamintesc.

Deci, vă rog, trecem direct la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 32 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Proiectul nr. 3 pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind validarea unui mandat de consilier județean.

După cum știți, domnul Laurențiu Mitrea și-a dat demisia, iar în locul dânsului va intra domnul Petrescu, pe care îl cunoașteți foarte bine.

Dacă este... mi se pare că avem hotărârea Comisiei de validare.

A fost validat domnul Petrescu. Dacă nu, să supunem la vot.

Dl. Mihail Pavel

Să citească Raportul, doamna președinte!

Dl. Bogdan Andrei Toader

A, doamna președinte, vă rog, Raportul!

Dl. Mihail Pavel

Îndeplinește atribuțiile președintelui, conform hotărârii Comisiei.

Dna Viorica Vasile

Ne-am întâlnit, Comisia de validare și vă dau citire Raportului privind validarea unui mandat de consilier județean, respectiv domnul Petrescu.

Comisia de validare aleasă, conform Hotărârii nr. 89 din 30 iunie 2012, a Consiliului județean Prahova, modificată prin Hotărârea nr. 3 din 2013, întrunită în ședință, a constatat următoarele:

Prin hotărârea Consiliului județean nr. 1 din 2015 s-a luat act de încetarea de drept, prin demisie, a mandatului de consilier județean al domnului Mitrea Laurențiu Daniel și a fost declarat vacant locul de consilier județean respectiv.

Domnul Petrescu Victor, este primul supleant pe lista de candidați a Alianței politice Uniunea Social Liberală, la alegerile locale pentru Consiliul județean Prahova, din 10 iunie 2012, apartenența politică a acestuia, la momentul depunerii listei de candidatură, fiind Partidul Social Democrat.

Potrivit prevederilor art. 100, alineatul 33, din Legea nr. 115/2015, pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215 din 2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004, privind Statutul aleșilor locali, „Candidații înscriși în liste, care nu au fost aleși, sunt declarați supleanți în listele respective. În caz de vacanță a mandatelor de consilieri aleși pe liste de candidați, supleanții vor ocupa locurile devenite vacante, în ordinea în care sunt înscriși în liste, dacă, până la data validării mandatului pentru ocuparea locului vacant, partidele politice sau organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale din partea cărora au candidat supleanții confirmă, în scris, sub semnătura conducătorilor județene ale partidelor politice sau ale organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților

naționale, că supleanții fac parte din partidul politic respectiv, sau din organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale”.

Cu adresa nr. 36 din 02.06.2015, înregistrată la Consiliul județean Prahova la nr. 9779 din 03.06.2015, Partidul Social Democrat - Organizația Județeană Prahova, confirmă apartenența primului supleant, domnul Petrescu Victor, la partidul din partea căruia a candidat, fiind îndeplinită, astfel, cerința expres prevăzută de lege, în acest sens.

Din analiza efectuată, rezultă că domnul Petrescu Victor îndeplinește și celelalte condiții de eligibilitate prevăzute de lege.

În aceste condiții, Comisia propune validarea mandatului de consilier județean al domnului Petrescu Victor.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă mulțumesc frumos, doamna Viorica, pentru efortul depus, vorba domnului Radu Ionescu.

Haideți, vă rugăm, să trecem la vot!

Cine este pentru? Cine este împotriva? Dacă se abține cineva?  
Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 32 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Felicitări, domnul Petrescu!

Acum, vă rog frumos, să citiți jurământul!

Dl. Victor Petrescu

„Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună - credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Prahova. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”

Dl. Bogdan Andrei Toader

Felicitări, domnul Petrescu!

Trecem la punctul nr. 5 de pe ordinea de zi.

Haideți, vă rog frumos, să fim un pic atenți!

Punctul nr. 5 de pe ordinea de zi este proiectul de hotărâre privind desemnarea domnului consilier județean Petrescu Victor în componența Comisiei pentru activități științifice, învățământ, cultură și culte.

De asemenea, desemnarea dânsului în calitate de reprezentant al Consiliului județean Prahova în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. „Ploiești Industrial Parc”... Scrie „Ploiești Industrial Parc”. Cred că de aici a făcut parte domnul Mitrea și este normal ca dânsul să fie... Am citit corect. Bun.

Să trecem la vot. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?  
Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 33 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Proiectul nr. 6 de pe ordinea de zi este proiectul de hotărâre privind aprobarea contului anual de execuție a bugetului propriu al județului și a bugetelor instituțiilor din subordinea și de sub autoritatea Consiliului județean Prahova.

Este contul de execuție, se aprobă în fiecare an.  
Domnul Dobre, înțeleg că aici aveți ceva probleme. Vă rog!

Dl. Adrian Florin Dobre

Tot ați afirmat la început că am venit eu cu tot felul de propuneri și modificări...

M-am uitat și eu, cu atenție, pe acest cont de execuție pentru anul 2014 și am observat că, în zona fondurilor alocate pentru dezvoltare, în general, procentele de realizare a obiectivelor respective nu sunt cele care ar trebui să fie și așa da câteva exemple:

La Capitolul Învățământ - 21%, deci, din suma propusă în buget, da, nu s-au cheltuit decât 21%.

La Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului - 46%.

Servicii și Dezvoltare Publică - 38%.

Lucrări de investiții - 23%.

Nu știu, pe undeva, am mai citit și, legat de reparații drumuri, tot așa, în jur de 20 - 30%.

Nu cred că trebuie să fac acum și să dezbatem problema situației economice, în general, dar consider că sumele pe care autoritățile publice locale le alocă pe Capitolul de Investiții sunt foarte importante, atât pentru ceea ce înseamnă zona publică, cât și pentru ceea ce înseamnă firmele private, pentru că, pentru ele, pot reprezenta o gură de oxigen, o bulă de oxigen pe care o au ca să poată susține activitatea economică.

În condițiile în care, la sumele propuse, noi ne învârtim și, încă o dată subliniez, vorbesc de investiții, noi vorbim de realizări, de 20%, de 40%, eu cred că, în cadrul executivului Consiliului județean, avem o problemă, pe care trebuie să o identificăm, sau niște probleme pe care trebuie să le identificăm și să vedem ce măsuri luăm, astfel încât, când vorbim despre execuția bugetară a anului 2015, să nu mai avem astfel de niveluri de cheltuială. Nici 50% din sumele pe care noi ni le-am propus în anul 2014, nu au fost cheltuite.

Iar, pe de altă parte, sunt foarte multe societăți care se plâng că nu au contracte, că nu își încasează banii, etc. etc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Nu de la Consiliul județean.

Dl. Adrian Florin Dobre

Nu, eu vorbesc, în general.

Atât timp cât, în Consiliul județean există bugetați niște bani, care, din diverse motive, proceduri, birocrație ș.a.m.d., nu se cheltuie, da, firmele nu au posibilitatea să își dezvolte activitatea, pentru că sunt firme care vin și licitează și câștigă, pe de o parte și, pe de altă parte, o serie, o parte din banii respectivi se întorc către bugetul național și apoi, bineînțeles, către bugetul Consiliului județean, prin taxe, impozite ș.a.m.d., da?

Deci, de fapt și de drept, noi nu facem circuitul banilor, noi blocăm banii în economie.

Acesta este lucrul pe care, în urma acestei scurte analize, eu l-am observat, cu privire la execuția bugetară pe 2014 a bugetului Consiliului județean, iar lucrul acesta îl regăsim și la nivelul bugetului național, dar, mă rog, nu face obiectul discuției de astăzi, pentru că și acolo se întâmplă, fix, același lucru.

Deci, rugămintea mea este următoarea:

Unu. Să se identifice motivele pentru care execuția bugetară este sub 50%, pe Investiții și, doi, să găsim soluții, astfel încât execuția bugetară pe 2015 să stea în alte cifre. Mulțumesc.

Dl. Radu Cezar Liviu Ionescu

Da. Observația domnului Adrian Dobre este corectă, în principiu.

Din păcate, situația este generală, așa cum spunea și dânsul, la nivel național și la nivelul administrațiilor publice locale.

Ceea ce s-a întâmplat anul trecut nu este neapărat, sau, cum să spun, printr-o coincidență, nu este un lucru foarte grav, dar el ar fi grav dacă s-ar repeta, în continuare.

De ce nu spun că nu este foarte grav? Pentru că, prin acele nerealizări la Capitolul buget de dezvoltare, vrând sau mai mult nevrând, s-au făcut niște economii, fondul de rezervă a crescut foarte mult și acesta ne-a fost de mare folos când am făcut bugetul pe 2015, pentru că, dacă vă amintiți, acolo avem peste o sută de milioane de lei, cofinanțări, cheltuieli neeligibile ș.a.m.d., pentru lucrările pe fonduri europene.

Deci, dacă nu aveam acel fond de rezervă foarte mare, care s-a adunat în ultimii ani și care s-a completat, practic, în anul 2014, eram într-o situație delicată, în ceea ce privește cofinanțarea și cheltuielile neeligibile și celelalte fonduri pe care Consiliul județean a trebuit să le pună în buget pentru finalizarea proiectelor pe fonduri europene.

După cum vă spuneam, însă, lucrul acesta ar fi grav dacă s-ar repeta, pentru că, deja, în anul viitor, nu o să mai avem această problemă, deci, chiar ar însemna că facem o economie fără rost.

Cauzele sunt multiple pentru care nu reușim să cheltuim acești bani.

Una dintre ele, cred că nu mai este nevoie să v-o amintesc, o știm cu toții care este, este legată de o anumită stare de, nu aș spune de teamă, dar, de reținere, o anumită stare de spirit care s-a creat în administrația publică locală.

După cum v-am spus și mai devreme, într-o discuție avută, v-aș invita într-o zi, când aveți timp, să o petreceți alături de noi, să avem niște discuții cu diversele direcții din cadrul Consiliului județean, să vedeți unde se împiedică lucrurile, în mod concret și poate găsim împreună o soluție, pentru a grăbi aceste lucruri.

Personal, m-am implicat în grăbirea unor proceduri, probabil că, nu știu dacă ați văzut, că a apărut deja pe SEAP licitația pentru asfaltare, pentru covoare asfaltice, mă rog, ea a fost respinsă un pic de ANRMAP și va fi repusă pe SEAP.

Am reușit să scoatem la licitație sensul giratoriu de la DJ 236 cu DN1B.

Suntem în fază avansată pentru a scoate și licitația pentru dezzăpezire, ca să nu mai ajungem în situația de anul trecut, să vină zăpada și noi să nu avem contracte încheiate, mă rog, încercăm să grăbim toate procedurile și, mai ales cele unde avem alocați... unde avem alocate fonduri importante.



Sunt multe lucrări unde avem alocați bani puțini, da, cel puțin la acelea unde avem fonduri mai multe, încercăm să găsim soluții, să grăbim procedurile. Mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Și aș vrea să comentez și eu un pic. Dumneavoastră ați vorbit, în general.

În general, în perioada 2005 – 2012, din câte știu, au fost foarte multe investiții și economia mergea prost.

Acum sunt mai puține investiții și economia merge bine, dacă ne uităm pe cifre, deci, acum... O să...

Dl. Adrian Florin Dobre

Dacă...

Dl. Bogdan Andrei Toader

... sincer...

Dl. Adrian Florin Dobre

O să fiu extrem de scurt.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Nu aș vrea să facem un „debate” pe această temă...

Dl. Adrian Florin Dobre

Nu vreau să fac un „debate” pe ceea ce înseamnă economie națională, dar eu pot să pun un singur lucru: stau de vorbă cu foarte mulți oameni de afaceri și, dacă, nu știu, am zis, poate am eu o problemă și nu mă pricep, dar, cu toată lumea cu care am discutat, problema afacerii proprii este majoră.

Nimeni nu funcționează la parametrii de acum doi ani, trei ani, cinci ani ș.a.m.d. Sunt blocaje în economie, nu sunt bani, nu există cash – flow, nu există nimic.

Deci, povestea aceasta cu cifrele pe care le vedem în statistică și că duduie economia, nu știu că acolo, la bază, unde...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă răspund eu. Colectarea este mai bună acolo.

Își plătesc oamenii taxele la timp și firme și persoane fizice.

Dl. Adrian Florin Dobre

Da, dar aceasta nu înseamnă că economia funcționează mult mai bine.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Dacă se adună mai mulți bani la bugetul statului, înseamnă că funcționează destul de bine.

Să continuăm. Aș vrea să supun la vot punctul nr. 7 de pe ordinea de zi. Punctul nr. 6. Îmi cer scuze! Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?

Dl. Mihail Pavel

19 pentru... 17 cu 2, 19. Este cineva care nu a ridicat, acolo?

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vreți să reluăm?

Dl. Mihail Pavel

20 pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Vă mulțumesc.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 20 voturi pentru (Bogdan Andrei Toader, Radu Cezar Liviu Ionescu, Victor Petrescu, Ludmila Sfirloagă, David Andrei Viter, Ion Ionică, Darius Dumitru Meșca, Adrian Manta, Gheorghe Neaga, Ana Sandu, Daniel Șepși, Zaharia Costin, Georgiana Diana Niculescu, Cătălin Răzvan Niță, Simona David, Elena-Iuliana Dosaru, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu, Florin Auraș Dragomir și Jenica Tabacu) și 13 abțineri (Adrian Florin Dobre, Sebastian Danielescu, Viorica Vasile, Dan Ciolac, Gheorghe Donache, Ion Marius Fenichiu, Dumitru Daniel Neagoe, Remus Iustin Nică, Constantin Negoii, Marius Nicolai, Romu Moraru, Dorin Tudora și Elisabeta Popovici).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Punctul nr. 7 este hotărârea privind rectificarea bugetului propriu al județului și a bugetelor unor instituții din subordinea Consiliului județean Prahova.

Aici aș vrea să fac câteva precizări, dacă mai sunt necesare.

După cum bine știți, am primit de la Ministerul Sănătății, pentru cele două spitale, Spitalul Județean și Spitalul de Obstetrică – Ginecologie, niște sume pentru care trebuie să acordăm cofinanțarea de 10%, cele 7 miliarde lei vechi care sunt aici, propuse pentru a rectifica bugetul și, în urma adreselor de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, am primit, pe Ordonanța nr. 28, niște sume pe care le-ați văzut, presupun, în mapele care v-au fost puse la dispoziție și cred că nu mai sunt necesare alte comentarii.

Bun. Dacă sunteți de acord să... dacă nu aveți alte comentarii, să trecem la vot. Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 33 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Proiectul de hotărâre nr. 8 este proiect privind revocarea, la cerere, a domnului Ionescu Radu Cezar Liviu, din componența unor comisii de specialitate și din calitatea de reprezentant al Consiliului județean în Adunarea Generală la Bărcănești Parc și la S.C. „Hidro Prahova”.

Dl. Adrian Florin Dobre

Îl rog pe domnul Ionescu să își motiveze acest demers, pentru că am văzut că în presă era un „debate”.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Nu cred că mai este nevoie. Automat, când a fost votat ca vicepreședinte, și-a dat demisia din funcțiile deținute în AGA la diverse societăți.

Bun. Cine este pentru? Dacă se abține cineva? Dacă este cineva împotriva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 33 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Proiectul de hotărâre nr. 9 este proiect de hotărâre privind desemnarea domnului consilier Sebastian Danielescu în componența unei comisii de specialitate, dacă nu mă înșel eu, la Comisia de Urbanism sunteți și în Adunarea Generală la „Plopeni Industrial Parc”, unde am fost eu. Cred că este corect. Unde am lăsat eu locul vacant.

Bun. Dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva? Cine este pentru? Mai simplu. Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 32 voturi pentru.

(La punctul 9, domnul consilier județean Danielescu Sebastian nu a participat la vot).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Proiectul de hotărâre nr. 10 este proiect de hotărâre privind desemnarea unor reprezentanți ai Consiliului județean...

Dacă ați citit Expunerea de motive, ați văzut că domnul Adrian Dobre și domnul David Viter au făcut parte din AGA la S.C. „Hidro Prahova” și dâșii au rămas fără nicio societate din care să facă parte și, după cum știți, legea spune că trebuie să existe, pentru fiecare consilier...

Astfel, domnul Dobre este nominalizat pentru „Parc Industrial Bărcănești” și domnul David Viter, la fel.

Și aici aș mai face eu un amendament: ca domnul Neaga să fie...

Dna. Ludmila Sfirloagă

Este trecut în hotărâre.

Dl. Bogdan Andrei Toader

A, este trecut în hotărâre, iar domnul Neaga Gheorghe să fie reprezentantul nostru la Societatea Comercială „Hidro Prahova”, pe locul rămas vacant după plecarea domnului Radu Ionescu.

Bun. Atunci, dacă nu aveți comentarii, supun la vot. Cine este pentru? Dacă se abține cineva? Dacă este cineva împotriva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 32 voturi pentru.

(La punctul 10, domnul consilier județean Dobre Adrian Florin nu a participat la vot).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Proiectul de hotărâre nr. 11 este proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții pentru Muzeul Județean de Artă Prahova.

Domnul director este aici. Dacă aveți întrebări pentru dânsul, vă rog să le adresați, dacă nu, să supunem la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 33 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Numărul 12 este proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții pentru Muzeul Județean de Științele Naturii.

În aceeași măsură, vă pot spune că doamna directoare este aici.

Dacă aveți întrebări pentru dânsa? Dacă nu...

Menționez că domnul Petrescu se va abține de la vot la această... Nu participă la vot, la acest punct de pe ordinea de zi.

Bun. Cu acest amendament... Cine este pentru? Dacă se abține cineva? Este cineva împotrivă? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 32 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Numărul 13, proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții pentru Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Prahova.

Doamna Peneș este aici. Dacă aveți, pentru dânsa, întrebări? Vă spun că a studiat materialele. Cine este pentru? Se abține cineva? Este cineva împotrivă? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 33 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Proiectul de hotărâre nr. 14 este proiect privind modificarea statutului de funcții pentru Spitalul de Obstetrică – Ginecologie. Domnul director era în sală, dacă nu mă înșel eu. Este domnul Dinu. Dacă aveți întrebări?

Dl. Mihai Belășcu

Ce modificări sunt?

Dl. Bogdan Andrei Toader

Îmi cer scuze, nu vă aud și...la Diverse dacă vreți.

Domnii consilieri au studiat materialele... de la Colegiul Medicilor...

Dacă vreți, adresați întrebarea la Diverse.

O să supunem la vot, dacă vi se dă dreptul la cuvânt.

(Domnul consilier județean Nicolai Marius a ieșit din sala de ședință).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Așa că, vă rog frumos, domnilor consilieri, să supunem la vot. Cine este pentru? Dacă se abține cineva? Dacă este cineva împotriva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 32 voturi pentru.

(Domnul consilier județean Șepși Daniel a ieșit din sala de ședință).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Numărul 15 este proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fundamentare și a concesiunii, prin licitație publică, a serviciilor de administrare a „Centrului de afaceri multifuncțional Lumina Verde Ploiești”.

Cred că am explicat acest punct de vreo patru ori, așa că nu cred că este nevoie să reiau acele explicații.

Vă rog, domnul Dobre...

O să vă rog ceva. Atunci când luați cuvântul, presupun că este părerea tuturor consilierilor și vorbiți în numele grupului... Păi, atunci o să stabilim...

Dl. Adrian Florin Dobre

Cronometrăm trei minute.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Cronometrăm cele trei minute. Vă rog, domnul Dobre, în acest caz.

Dl. Adrian Florin Dobre

Mulțumesc. Vreau să vă atrag atenția – m-am uitat în Studiul de fundamentare -, că sunt câteva inadvertențe.

La un moment dat, se vorbește de faptul că societatea respectivă va fi plătită de către Consiliul județean – cea care va câștiga licitația de concesiune -.

Va fi plătită de către Consiliul județean pentru Serviciul de administrare respectiv și Consiliul județean este beneficiarul chiriilor și veniturilor care...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Este beneficiarul chiriilor, așa este.

Dl. Adrian Florin Dobre

...așa este, iar, în altă parte, spune că, cel care va câștiga licitația, deci, cel care va fi administrator, va plăti o redevență Consiliului județean, după ce își acoperă cheltuielile...

Deci, care din cele două variante este varianta...?

Ce este această inadvertență, în cadrul fundamentării făcute de către...?

Dl. Bogdan Andrei Toader

Domnul Nicolae, vă rog frumos, întrucât dumneavoastră ați realizat această fundamentare. Unde... că nu știm, unde se află?

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

La pagina 12, jos, Consiliul județean... contravaloarea Serviciului administrativ prestat de firma respectivă, va fi achitată de Consiliul județean.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Cred că este „cătref”.

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

Pagina 12, antepenultima frază.

Dl. Adrian Florin Dobre

Și la „Mecanisme de plată”, la pagina 19 - „Mecanisme de plată” -, concesionarul va vira o redevență minimă.

Dl. Marius Constantin Nicolae

Da, aici – „va fi achitată de către” -. Da, este o scăpare.

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

Deci, domnul Dobre știe ce vorbește, până la urmă.

Dl. Bogdan Andrei Toader

De cele mai multe ori! Să adăugăm și această frază, vă rog!

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

Deci, eu propun să se amâne, până se fac corecturile necesare, până înțelegem mai bine proiectul acesta.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Trebuie să vă atrag atenția că, dacă nu se votează acest proiect, vom ajunge, la sfârșitul anului, cu această clădire terminată și administrarea ei va fi ulterioară.

În acea perioadă, până când vom avea administrare, iar noi vom avea clădirea, cine va suporta cheltuielile de întreținere, de pază? Consiliul județean, nu?

Eu v-am spus că vă atrag atenția că împiedicați derularea unui fond european, așa cum v-am atras atenția și v-am explicat în ce constă acest proiect.

Dacă vă asumați această răspundere, nu este nicio problemă.

Atunci, să supunem la vot!

Dl. Mihail Pavel

Cu amendamentul că se modifică ce s-a discutat.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Cu amendamentul că se va modifica. Acolo, v-am spus, a fost o scăpare.

Bun. Puteți să afirmați ceea ce este corect.

Dl. Marius Constantin Nicolae

Urmare cererii dumneavoastră, s-a făcut un studiu comparativ, împreună cu Camera de Comerț și Industrie, pentru a nu avea nelămuriri, este drept, ex-post,

dacă, într-adevăr, acele sume erau exagerate sau nu, dacă erau în ton cu realitatea zilelor noastre și am constatat, cu plăcută surpriză, că toate consumurile sunt mai mici decât ce se practică, inclusiv la nivel de chirii la Consiliul județean.

Dna Viorica Vasile

De ce nu sunt la mapă?

Dl. Bogdan Andrei Toader

Sunt la mapă. Haideți, vă rog frumos!

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

O scurtă întrebare: este de două treimi sau nu, proiectul acesta de hotărâre?

Dl. Mihail Pavel

De două treimi.

Dl. Bogdan Andrei Toader

De două treimi, domnul Neagoe! Este foarte corect.

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

De ce? Că nu înstrăinăm patrimoniul, sau... decât un Serviciu de administrare.

Voiam să îmi explice domnul Pavel, de ce sunt două treimi, dacă noi nu închiriem, nu dăm patrimoniul nimănui, nu luăm nimic din patrimoniu. Este un Serviciu de administrare al clădirii. Și de aceea voiam o... sau...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă rog, domnul Pavel, răspundeți-i!

Dl. Mihail Pavel

Concesionarea serviciului presupune și concesionarea clădirii.

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

Nu cred. De ce nu apare, clar, stipulat că este și concesionarea clădirii, că nu apare lucrul acesta? Adică, eu cred că trebuia scris în caietul de sarcini, că se concesionează clădirea, ca atare, adică mi se pare că ne cam învârtim așa, după brad.

Deci, concesionăm clădirea sau serviciul? Că sunt două lucruri total diferite.

Dl. Mihail Pavel

Serviciul de administrare presupune să ai un drept asupra clădirii, că altfel nu poate să se exercite administrarea. Fie că îi spui concesione, fie că îi spui administrare, dar, în calcul intră și clădirea. Nu poți să îi dai numai serviciul, pe care, unde îl exercită?

Clădirea o administrează cel care concesionează serviciul, deci, este de patrimoniu, hotărârea.

Dl. Adrian Florin Dobre

Aș vrea și eu să îi dau un răspuns. Într-adevăr și mulțumesc mult pentru că la finalul materialului ați pus acea listă de prețuri, dar sunt două subiecte total diferite.

Era un punct de vedere vis-a-vis de sumele care au fost estimate atunci când s-a elaborat această Notă de fundamentare.

Mie, personal și câtorva colegi ai mei, ni s-au părut sumele foarte mari, dar, prin comparație cu ceea ce ați expus dumneavoastră, în spate, acolo, sunt, într-adevăr..., se pare că este... nu sunt sumele chiar atât de mari cum am spus, inițial, dar inadvertențele care sunt în acea Notă de fundamentare sunt cu totul și cu totul, sau în acel Studiu, de fapt, sunt cu totul și cu totul alte lucruri.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. O să vă rog să supunem la vot, chiar dacă, puteați mai simplu să formulați: că este o decizie politică și că nu vreți să votați.

Data trecută ați avut problema că sumele sunt foarte mari.

Acum, când vi s-au adus argumente că nu sunt atât de mari sumele, văd că ați găsit inadvertențe în...

Bun. Sunt la „No comment!” Haideți, vă rog frumos, să supunem la vot!

Cine este pentru? Cine este împotriva? Se abține cineva?

Dl. Mihail Pavel

12 abțineri, deci, au fost 19 pentru.

Proiectul de hotărâre nu a fost adoptat: 19 voturi pentru (Bogdan Andrei Toader, Radu Cezar Liviu Ionescu, Victor Petrescu, Ludmila Sfirloagă, David Andrei Viter, Ion Ionică, Darius Dumitru Meșca, Adrian Manta, Gheorghe Neaga, Ana Sandu, Zaharia Costin, Georgiana Diana Niculescu, Cătălin Răzvan Niță, Simona David, Elena-Iuliana Dosaru, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu, Florin Auraș Dragomir și Jenica Tabacu) și 12 abțineri (Adrian Florin Dobre, Sebastian Danielescu, Viorica Vasile, Dan Ciolac, Gheorghe Donache, Ion Marius Fenichiu, Dumitru Daniel Neagoe, Remus Iustin Nică, Constantin Negoii, Romu Moraru, Dorin Tudora și Elisabeta Popovici).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Având în vedere că este un proiect cu două treimi, proiectul nu a trecut.

Să trecem la punctul nr. 16 de pe ordinea de zi. Proiect de hotărâre privind actualizarea Caietului de sarcini al Serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate.

Ați studiat materialul de pe la mapă.

Comisia de transport, am înțeles că și-a dat avizul. Cine este pentru? Vă rog să numărați. Cine este împotriva? Se abține cineva? Bun. Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 31 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Să trecem la punctul nr. 17 pe ordinea de zi. Este proiect de hotărâre privind atribuirea unor licențe de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane, prin curse regulate speciale.



Ați văzut la mapă, mai multe firme au contract de prestări servicii cu alte societăți comerciale.

Menționez că domnul Dan Șepși nu este în sală. Automat, nu participă nici la acest vot, așa că, vă rog frumos... Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 31 voturi pentru.

(Domnul consilier județean Șepși Daniel a revenit în sala de ședință).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Proiect de hotărâre nr. 18 privind înființarea unei instituții de asistență socială în structura Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova.

Este vorba de Centrul de la Fântânele.

Domnul Pavel, aici nu știu sigur, este un proiect de două treimi, ca să...?

Dl. Mihail Pavel

Majoritate prezenți.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Este vorba de înființarea unui Centru de persoane de asistență socială, care va fi transformat pe urmă și va rămâne Centru de bătrâni, ca să îl lămuresc pe domnul Dobre.

Dacă aveți probleme cu acest punct, pe ordinea de zi? Domnul Dobre, vă rog.

Dl. Adrian Florin Dobre

Vă mulțumesc, domnul vicepreședinte pentru grija pe care mi-o purtați.

Voiam să... Nu, am fost foarte... Pentru mine a fost foarte clar proiectul respectiv, decât atrăsesem atenția că, între titlul proiectului și ceea ce scrie la art. 1, sunt mici neconcordanțe, pentru că, în titlul proiectului se vorbește de asistență socială, la modul general, în art. 1 se vorbește de Centrul de bătrâni.

Ce voiam să atrag atenția este faptul că finanțarea acestui Centru se va realiza, pe de o parte, cu bani care vin de la Ministerul Muncii și Protecției Sociale, pentru că este Centru de bătrâni, pe de altă parte, cu sume de bani pe care trebuie să le aloce Consiliul județean, prin subvențiile pe care le primește pentru partea de protecție socială.

Cel puțin așa era legea, în momentul în care s-au înființat aceste Centre de bătrâni.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Da, este corect.

Dl. Adrian Florin Dobre

Dar, pe de altă parte, mai știu faptul că sumele respective care sunt acordate de către Ministerul Muncii, ele au termen – limită, dacă nu mă înșel, până, undeva, la sfârșitul acestui an.

Ce se va întâmpla după ce perioada respectivă nu va mai..., după perioada respectivă, când nu vor mai veni acei bani de la Ministerul Muncii?

Cine va suporta diferența de bani? Ce se întâmplă acolo?

Dl. Bogdan Andrei Toader

Domnul secretar o să vă răspundă la această întrebare.

Dl. Mihail Pavel

Nu știu dacă am înțeles bine care este neconcordanța dintre titlul și dispozitivul hotărârii, deci, Căminul de bătrâni intră în categoria unităților de asistență socială.

În ceea ce privește finanțarea, ne așteptăm și cred că așa se va întâmpla, la un regim similar cu unitățile pe care le avem în structura Direcției Generale de Asistență Socială, privind protecția persoanelor cu handicap...

Dl. Florin Auruș Dragomir

Un pic mai tare!

Dl. Mihail Pavel

... ca, în cadrul bugetului de stat, să ni se repartizeze o sumă și pentru această activitate, care este nouă în cadrul Direcției Generale.

Dl. Adrian Florin Dobre

Deci, este cu „ne așteptăm”.

Dl. Mihail Pavel

Nu pot să fiu sigur că în Legea bugetului se va cuprinde.

În mod normal, așa va trebui să se întâmple.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vreau să vă spun că și la Vâlcea este un caz similar, la fel, a fost construit, în cadrul unei primării, acest Centru și l-au predat către Direcția de Asistență Socială de acolo.

Modelul există. La fel și dâșii au solicitat bani, cum solicităm de la bugetul de stat și pentru celelalte Centre pe care le avem în subordine.

Deci, procedura este similară. Nu mergem pe varianta cu Ministerul Muncii să suporte, iar cei care vor intra în Centru să dea, mi se pare că două treimi din pensie. Nu.

Cerem, cum cerem și pentru celelalte Centre.

Obligația lor oricum rămâne, dar vreau să vă spun că vom solicita.

Momentan, noi înființăm acest Centru, unde, presupun că actele necesare vor dura, undeva, până la sfârșitul anului.

Dl. Adrian Florin Dobre

Este corect, numai că acesta este un Centru rezidențial pentru persoane vârstnice.

Ceea ce am avut noi, până acum, la Direcția de Asistență și Protecția Copilului, sunt legate de persoane care trebuie asistate. Două lucruri total diferite.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Corect.

Dl. Florin Auraș Dragomir

Domnul președinte, rugămintea noastră este să se vorbească la microfon, să putem să ascultăm. Mulțumesc.

Dl. Adrian Florin Dobre

Am reținut.

Dl. Florin Auraș Dragomir

Dacă tot vorbiți în șoaptă acolo, vorbiți la telefon!

Dl. Mihail Pavel

Este o zonă unde s-au deteriorat microfoanele, începând cu al meu.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Dacă mai sunt alte comentarii asupra acestui punct de pe ordinea de zi? Dacă nu sunt, vă supun la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

Dl. Adrian Florin Dobre

Încă o dată vă mulțumesc pentru grija pe care mi-o purtați.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun.

Dl. Mihail Pavel

20 pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

20 pentru și 12 abțineri. Proiectul de hotărâre a trecut.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 20 voturi pentru (Bogdan Andrei Toader, Radu Cezar Liviu Ionescu, Victor Petrescu, Ludmila Sfirloagă, David Andrei Viter, Ion Ionică, Darius Dumitru Meșca, Adrian Manta, Gheorghe Neaga, Ana Sandu, Daniel Șepși, Zaharia Costin, Georgiana Diana Niculescu, Cătălin Răzvan Niță, Simona David, Elena-Iuliana Dosaru, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu, Florin Auraș Dragomir și Jenica Tabacu) și 12 abțineri (Adrian Florin Dobre, Sebastian Danielescu, Viorica Vasile, Dan Ciolac, Gheorghe Donache, Ion Marius Fenichiu, Dumitru Daniel Neagoie, Remus Iustin Nică, Constantin Negoii, Romu Moraru, Dorin Tudora și Elisabeta Popovici).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Punctul nr. 20 pe ordinea de zi este proiect privind...

19. Îmi cer mii de scuze!

Proiect de hotărâre privind desemnarea Camerei Agricole Județene Prahova, în vederea emiterii avizului consultativ pentru eliberarea atestatului de producător.

Doamna Enache cred că este aici. I-am solicitat mai multe explicații și la discuțiile preliminare. Dacă aveți alte întrebări pentru dânsa? Cum se emite acest aviz și în ce constă? Dacă nu, vă supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 32 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Ajungem la un nou proiect cu două treimi pe ordinea de zi.

Este proiect de hotărâre privind aprobarea rezilierii, cu acordul părților, începând cu anul 2015... Scuzați! Iarăși am luat-o înainte...

Punctul 20 este proiect de hotărâre privind asigurarea finanțării, de către Consiliul județean Prahova, în anul 2016, a eventualelor lucrări neexecutate până la 31 decembrie 2015, în cadrul contractelor CS2 și CL4.

După cum bine știți, noi, anul acesta, avem prevăzută în buget o sumă de aproximativ 68 milioane de lei noi, din care finanțăm aceste lucrări și suma pe care noi dorim să o trecem din costuri neeligibile, în eligibile.

Acest proiect de hotărâre este un pas necesar cerut de Ministerul Fondurilor Europene.

Am explicat acest lucru în mai multe rânduri și, am menționat, de asemenea, că firma constructoare și-a dat garanție către S.C. "Hidro Prahova" și și-a luat angajamentul că va termina până la 31 decembrie 2015.

La fel și S.C. „Hidro Prahova”, dacă nu mă înșel, și-a dat acest acord, că lucrările vor fi terminate, și-a luat acest angajament și noi trebuie, la rândul nostru, să ne luăm angajamentul că, dacă nu vor reuși să finalizeze toate lucrările, în bugetul pe 2016 al Consiliului județean, trebuie să avem prevăzuți banii, ca să reușim să le finalizăm.

V-am făcut acest scurt periplu, cu ce s-a întâmplat.

Uitați, este și domnul Semcu acolo, dacă aveți să îi adresați întrebări...

Aș vrea să menționez că, în această hotărâre, la punctul 20, nu, la punctul... la art. 2, prezenta hotărâre nu produce efecte asupra... da...

Dl. Radu Cezar Liviu Ionescu

Clauzelor contractuale.

Dl. Bogdan Andrei Toader

... clauzelor contractuale.

Dl. Mihail Pavel

... în sensul că ar fi exonerat de întârzieri, de penalități...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Și, de asemenea, am prevăzut că Serviciul de gestiune și managementul calității va comunica prezenta hotărâre persoanelor interesate.

Bun. Dacă am înțeles cu toții despre ce este vorba... Domnul Neaga, o singură paranteză: dumneavoastră vă referiți la cel cu avansul, acum, când... Acum, ne referim la altceva.

Bun. Dacă nu mai sunt alte întrebări sau alte nelămuriri, vă supun la vot acest proiect de hotărâre. Cine este pentru? Cine este împotriva? Dacă se abține cineva? Vă rog. Avem patru abțineri: domnul Tudora, domnul Fenechiu, domnul Negoși și domnul Danielescu. Patru abțineri.

Este corect? Mai vreți să reluăm votul, ca să...?

Sunt patru abțineri, v-am spus.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 28 voturi pentru (Bogdan Andrei Toader, Radu Cezar Liviu Ionescu, Victor Petrescu, Ludmila Sfirloagă, David Andrei Viter, Ion Ionică, Darius Dumitru Meșca, Adrian Manta, Gheorghe Neaga, Ana Sandu, Daniel Șepși, Zaharia Costin, Georgiana Diana Niculescu, Cătălin Răzvan Niță, Simona David, Elena Iuliana Dosaru, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu, Florin Auruș Dragomir, Adrian Florin Dobre, Viorica Vasile, Dan Ciolac, Gheorghe Donache, Dumitru Daniel Neagoe, Remus Iustin Nică, Romu Moraru, Elisabeta Popovici și Jenica Tabacu) și 4 abțineri (Ion Marius Fenichiu, Sebastian Danielescu, Constantin Negoși și Dorin Tudora).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Deci, hotărârea a trecut, după calculul meu.

Așa că putem să trecem la punctul 21 de pe ordinea de zi.

Cum v-am spus, este un proiect cu două treimi.

Proiect de hotărâre privind aprobarea rezilierii, cu acordul părților, începând cu anul 2015, a Contractului de concesiune nr. 17 din 30.06.2003, încheiat între Fundația „Constantin Stere” și Consiliul județean Prahova.

La acest punct de hotărâre trebuie să menționez că, în ultimii ani, s-au inițiat mai multe proiecte pe acest teren pe care îl avem în concesiune.

Din păcate, este singurul proiect care s-a realizat. Acolo este Grădina Botanică, care ocupă 15 ha. de teren și care arată... a început, de fapt, să arate, nu bine, cred că foarte bine și, în rest, terenul nu a fost folosit.

Din acest motiv, noi plăteam o sumă destul de mare, pentru un teren pe care nu îl foloseam.

Din acest motiv s-a și propus rezilierea contractului, urmând ca entitățile interesate de a concesiunea, cum este Muzeul de Științele Naturii, să își facă, mai departe, demersurile legale necesare.

Dacă există comentarii la acest proiect de pe ordinea de zi?

Vă avertizez, din nou, că este cu două treimi. Dacă nu, vă supun la vot. Cine este pentru? Dacă este cineva împotriva? Se abține cineva?

Proiectul de hotărâre nu a fost adoptat: 20 voturi pentru (Bogdan Andrei Toader, Radu Cezar Liviu Ionescu, Victor Petrescu, Ludmila Sfirloagă, David Andrei Viter, Ion Ionică, Darius Dumitru Meșca, Adrian Manta, Gheorghe Neaga, Ana Sandu, Daniel Șepși, Zaharia Costin, Georgiana Diana Niculescu, Cătălin Răzvan Niță, Simona David, Elena Iuliana Dosaru, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu, Florin Auruș Dragomir și Jenica Tabacu) și 12 abțineri (Adrian Florin Dobre,

Sebastian Danielescu, Viorica Vasile, Dan Ciolac, Gheorghe Donache, Ion Marius Fenichiu, Dumitru Daniel Neagoe, Remus Iustin Nică, Constantin Negoii, Romu Moraru, Dorin Tudora și Elisabeta Popovici).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Întrucât proiectul era cu două treimi, cum am menționat, proiectul nu a trecut.

Aici, pot să menționez că este o decizie politică. Aici nu ați argumentat, în niciun fel, votul dumneavoastră. Corect, domnul Negoii, am înțeles. Vă mulțumesc.

Numărul 22 pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind completarea prevederilor Hotărârii nr. 208 din 24.11.2010 a Consiliului județean Prahova, referitoare la aprobarea Studiului de fezabilitate, a indicatorilor tehnico – economici, precum și a cofinanțării Consiliului județean pentru proiectul CL4, mai pe scurt.

Ca să vă reamintesc un pic, pentru că este un proiect pe care l-am mai avut pe ordinea de zi, este vorba de acordarea unui avans către societatea care a câștigat licitația...

Bine, noi avem obligația să acordăm toate sumele necesare finanțării acestui proiect, către „Hidro Prahova”, inclusiv acest avans pe care ei l-au stipulat în contractul semnat cu firma câștigătoare a licitației, ca să mă exprim mai corect.

În această măsură, am și pus un articol aici. Întrucât firma a dat o garanție către „Hidro Prahova”, ne-am luat dreptul să instituim aici o clauză că: „S.C. „Hidro Prahova” va asigura recuperarea, de către județul Prahova, a eventualelor prejudicii ce ar putea fi aduse, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare, a obligațiilor ce derivă din acordarea de avansuri”.

Este vorba de un avans de 2%, din suma totală.

Dacă aveți comentarii? V-am spus, am discutat atât de mult, încât nu mai intenționez să reiau. Vă rog, domnul Pătrașcu.

Dl. Vasile Pătrașcu

Cum poate să asigure niște garanții „Hidro Prahova”, care este tot unitatea Consiliului județean?

Dl. Bogdan Andrei Toader

Este o societate comercială, care...

Dl. Vasile Pătrașcu

...județean, majoritar.

Cum poate să asigure?

Dl. Bogdan Andrei Toader

Este. Dar o societate comercială care are un profit, anul trecut, de 4 milioane de lei, dacă nu mă înșel.

Avansul, pe care noi acum îl dăm, este de 2%, este, undeva, la 1,3 milioane și ceva.

Deci, cred că se poate să ne luăm banii înapoi, având în vedere acest lucru.

Dl. Mihail Pavel

Ca primă măsură pe care o ia „Hidro Prahova”, este să își realizeze garanția dată de constructor, pe care ne-o datorează nouă.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Și, în plus, „Hidro Prahova” are o garanție, cum am stipulat, dată de constructori.

Ei trebuie să atace garanția și, automat, să ne restituie nouă banii.

Dacă nu mai sunt alte probleme, vă supun la vot. Cine este pentru? Cine se abține? Domnul Danielescu și domnul Dorin Tudora. Cine este împotriva? A, mă scuzați! Vă abțineți. Domnul Manta și domnul Meșca.

Deci, patru abțineri, până la urmă, da? Împotriva?

Bun. Domnul Petrescu, dumneavoastră cum ați votat? Că nu... A votat pentru. Patru abțineri. Bun. Am înțeles.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 28 voturi pentru (Bogdan Andrei Toader, Radu Cezar Liviu Ionescu, Victor Petrescu, Ludmila Sfirloagă, David Andrei Viter, Ion Ionică, Gheorghe Neaga, Ana Sandu, Daniel Șepși, Zaharia Costin, Georgiana Diana Niculescu, Cătălin Răzvan Niță, Simona David, Elena Iuliana Dosaru, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu, Florin Auraș Dragomir, Adrian Florin Dobre, Viorica Vasile, Romu Moraru, Elisabeta Popovici și Jenica Tabacu) și 4 abțineri (Darius Dumitru Meșca, Adrian Manta, Sebastian Danielescu și Dorin Tudora).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Proiectul nr. 23. Zic bine?

Proiectul nr. 23 este proiect de hotărâre privind exercitarea votului în Adunările Generale ale Acționarilor la societățile comerciale la care Consiliul județean Prahova este acționar.

L-aș ruga pe domnul Radu Ionescu, întrucât este inițiator...

Menționez că nu este vorba de o societate anume, ci de toate societățile în cadrul cărora Consiliul județean este acționar.

Dl. Radu Cezar Liviu Ionescu

Deci, noi, prin această hotărâre, nu facem decât să statuăm, să spunem așa, la nivel, la nivelul unei hotărâri de Consiliu județean, de fapt, un mecanism care funcționează la toate societățile comerciale la care Consiliul județean este acționar, anume: hotărârile se iau prin votul majorității reprezentanților noștri în acele Adunări Generale ale Acționarilor.

Așa se întâmplă la toate Societățile Comerciale, la toate Parcurile Industriale, unde avem un număr impar de consilieri în AGA, cinci sau șapte, hotărârea se ia prin votul a trei, sau a patru, de la caz la caz, consilieri.

Hotărârea a trebuit să fie dată, în acest sens, pentru că, într-adevăr, în ultima vreme, la o societate, sau la singura societate la care Consiliul județean nu este acționar unic, ci este acționar majoritar, la S.C. „Hidro Prahova” a apărut această problemă și anume că...

Dl. Adrian Florin Dobre  
„Parcul Industrial Brazi”.

Dl. Radu Cezar Liviu Ionescu

Bărcănești, da... mă rog, nu a apărut până acum problema.

Teoretic poate să apară și acolo, dar nu a apărut încă și anume că reprezentanții Consiliului județean în Adunarea Generală a Acționarilor nu votează la fel.

Și atunci, există o prevedere în Legea nr. 31 a societăților comerciale, care spune că un acționar are un vot în AGA. Este adevărat că acel vot antrenează numărul de acțiuni pe care acel acționar le deține, dar nu poate fi divizat acel vot, după cum am scris și în Expunerea de motive.

Pe de altă parte, există o prevedere în Legea administrației publice locale, cum că, în AGA, la societățile comerciale la care autoritatea publică este acționar, reprezentarea în AGA se face proporțional cu reprezentarea grupurilor politice în Consiliul respectiv, pentru că ar fi existat și soluția să existe un singur reprezentant al Consiliului județean în acea AGA și atunci el ar fi antrenat votul și poziția Consiliului județean.

Mai există o variantă, pe care, de asemenea, am inclus-o în Expunerea de motive și anume, în cazul în care există un vot divergent al reprezentanților Consiliului județean în AGA, pentru acele, punctual, pentru acele chestiuni apărute pe ordinea de zi a ședințelor AGA, să se ceară un mandat special din partea Consiliului județean, care ar complica enorm lucrurile.

Vă dați seama, ar trebui, la fiecare ședință AGA, să avem înaintea o ședință de Consiliu județean, la care să dăm un mandat special și atunci ce rost ar mai avea ca să avem reprezentanți acolo, dacă ei nu pot lua decizii?

Dacă cineva găsește o soluție mai bună, pentru a face ca AGA, Consiliul județean, reprezentanții în AGA să poată să ia hotărâri, în numele Consiliului județean, eu sunt dispus să îmi retrag această hotărâre și să adoptăm o altă hotărâre, care să reglementeze, dar care să facă și funcțională respectiva AGA, nu să o blocăm, cu bună – știință.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Am înțeles că domnul Fenechiu, domnul Danielescu, domnul Neagoie, domnul Dobre... Altcineva mai dorește? A, domnul Ciolac, vă rog frumos! Vreți să vă iau în ordinea alfabetică, sau de la stânga la dreapta? Cum doriți!

Dl. Ion Marius Fenichiu

Păi, cum s-a ridicat mâna, cred.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă rog, domnul Fenichiu!

Dl. Ion Marius Fenichiu

Mulțumesc. Vreau să fac câteva referiri chiar la ce a spus domnul vicepreședinte Radu Ionescu.



Eu consider, tocmai în virtutea prevederilor Legii nr. 31, care stipulează că, în cadrul AGA un membru are un singur vot, care angajează numărul de acțiuni sau procentul acestora.

Votul nu poate fi divizat, într-adevăr.

Dacă ar trebui să..., în funcție de câți membri sunt într-o AGA, sunt societăți cu numere diferite, cu cifre diferite.

Noi știm cu toții că această inițiativă este cu țintă „Hidro”, chiar dacă se spune că este pentru toate societățile Consiliului județean.

Uitându-mă prin legislație, prin Legea nr. 31 și nr. 109, am constatat, cred că nu greșesc, că avem câteva societăți ale Consiliului județean, care nu funcționează tocmai în legalitate, în sensul că este o prevedere care spune că trebuie ca societatea să aibă minim doi acționari, nu poate funcționa cu un singur acționar pe o perioadă mai lungă de nouă luni și cred că regăsim cazul în care avem doar un singur acționar, la mai multe societăți. Mă înșel?

Dl. Mihail Pavel

Este ulterioară reglementarea și s-a respectat la Bărcănești.

(Domnul consilier județean Nicolai Marius a revenit în sala de ședință).

Dl. Bogdan Andrei Toader

„Parcul Bărcănești”, care a fost înființat după această reglementare, are doi acționari: Consiliul județean și Primăria Ploiești, cu 2%.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Da. Nu scrie nicăieri ce procent trebuie să aibă Consiliul județean.

Dacă luăm în calcul...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Nu stipulează. Corect. Aș este.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Dacă luăm în considerare ceea ce a expus domnul vicepreședinte Radu Ionescu, în sensul că există această prevedere, reprezentarea în AGA trebuie să reflecte componența politică a Consiliului respectiv, dânsul a făcut o analogie, insinuând, practic, că și în AGA trebuie să se voteze la fel.

Practic, ar însemna că trebuie să dăm un vot politic.

Reprezentanții Consiliului județean în AGA, trebuie să dea un vot politic, dacă se ia decizia cu majoritate. Aceasta se înțelege. De ce vă uitați așa? Se divide votul, efectiv.

Dacă nu se mai păstrează unanimitatea votului, nu înțeleg de ce trebuie să mai avem patru, cinci oameni, în AGA, reprezentanți ai Consiliului județean. Am fi putut avea unul singur.

Normal este - îmi pare rău că nu mă ascultă toți colegii -... Mulțumesc pentru atenție! Ar trebui să fiți un pic atenți, măcar din respect!

Dacă se divide votul și s-ar lua decizii cu majoritate, practic, ar însemna un vot politic în cadrul activității Adunării Generale a Acționarilor, într-o societate

comercială, ceea ce nu mi se pare tocmai corect, chiar dacă noi dăm un vot politic aici.

În activitatea economică nu trebuie să se întâmple acest lucru.

Tocmai de aceea susțin că trebuie să existe o unanimitate de voturi, iar, atunci când există probleme, să se solicite un mandat imperativ, un mandat special din partea Consiliului județean, pentru că, altfel, acolo unde există doi sau mai mulți acționari, cum este la „Hidro” și la „Bărcănești”, Consiliul județean, să zicem că poate deține nu 80%, sau cât avem acum la „Hidro”, putem avea 60% și atunci, dacă faci un calcul matematic pe cei patru reprezentanți în AGA, înseamnă că, dacă ar vota doar trei și unul nu ar fi de acord cu decizia lor, ei ar reprezenta 45% din intențiile noastre, nu ar reprezenta majoritatea. Deci, nu este corect să ia deciziile cu majoritate, ci cu unanimitate.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Am înțeles. O să ținem cont, atunci când mergeți... În ce AGA sunteți dumneavoastră?

Dna. Ludmila Sfirloagă

La „Termo”.

Dl. Bogdan Andrei Toader

La „Termo” trebuie să luați „cu unanimitate” toate deciziile. Sunt curios cum va funcționa și acolo.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Nu este cazul, că are un singur acționar.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Nu, este același lucru. Tocmai a spus că este o neconcordanță, că ar trebui să fie doi acționari.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Mi s-ar părea foarte corect să luăm deciziile cu unanimitate și, dacă există neconcordanțe, să se ceară...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Și în Parlament la fel...

Dl. Ion Marius Fenichiu

... să se ceară mandat.

Dl. Bogdan Andrei Toader

... și în Parlament la fel.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Păi, dacă luați în glumă acum, luați în derâdere ceea ce am spus...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Nu, eu nu iau în derâdere. Credeți-mă pe cuvânt! Vă rog! Domnul Danielescu, apoi domnul Neagoe și domnul Dobre.

Dl. Sebastian Danielescu

Deci, susținerea mea nu diferă foarte mult de a domnului Marius Fenichiu.

Este foarte clar că, fiind vorba de un acționar majoritar, reprezentanții acestui acționar nu pot vota decât prin unanimitate.

Dacă nu ar fi fost prevederea cu introducerea mai multor reprezentanți, în mod normal ar fi trebuit să fie un singur reprezentant în AGA, pentru că acționarul majoritar nu poate avea trei puncte de vedere divergente, trei, patru, sau câți reprezentanți are acolo.

Deci, este absolut logic că votul, ca atare, al reprezentanților AGA, nu poate fi luat decât prin unanimitate.

Pentru că ați vorbit de eventuale divergențe, există pârgھیile necesare să se obțină votul în plen, numai că, la o analiză matură a ceea ce se întâmplă în fiecare AGA, nu cred că se ajunge acolo.

Din contră, prin faptul că trebuie ca acest vot să fie unanim, lucrurile vor fi cântărite mult mai profund, pentru că nu vrea nimeni să ajungă în plenul ședinței de Consiliu, să se facă de râs. Vă mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Și noi vă mulțumim.

Domnul Neagoe, dacă aveți alt punct de vedere sau, dacă spuneți același lucru... Vă rog.

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

Da. În principiu, punctul de vedere este asemănător, dar să vă spun câteva lucruri.

Ar trebui, această hotărâre, să fie aplicată la toate societățile comerciale la care Consiliul județean este acționar, în afară de „Hidro Prahova”.

Eu mai fac parte și din AGA de la „Termo”.

Toate societățile comerciale din subordinea Consiliului județean sunt... aproape toate sunt în pierdere și sunt în jos, pentru că se iau decizii politice, din păcate.

Dacă vom face acest lucru și la „Hidro”, va începe și „Hidro” să meargă tot în jos, pentru că toate deciziile care se iau acolo sunt politice.

Ar fi bine dacă s-ar merge și la „Hidro” cu o anumită... cu unanimitatea celor patru reprezentanți în AGA, pentru că decizia nu ar mai fi politică, ar fi o decizie economică.

Ușor – ușor și „Hidro” o să o ia la vale, pentru că acolo se încearcă, în fine, să nu poată intra CA-ul în funcție, dacă s-ar putea și demiterea directorului ș.a.m.d., lucruri care mi se par anormale.

Cred că această hotărâre ar trebui să se aplice la toate celelalte..., la celelalte societăți comerciale, unde, oricum, AGA funcționează ca un CA, cel puțin în modul în care se iau hotărârile în AGA, este exact modul în care se iau, în mod

normal, hotărârile într-un CA, iar la „Hidro” să rămână așa cum a fost până acum, să fie o unanimitate de vederi.

Bine, în condițiile în care nu o să mai respectați proporționalitatea, o să fie, domnul Ionescu, dar să știți că roata se mai învârteste și s-ar putea ca data viitoare să fim noi la butoane și atunci să vă pară rău de ceea ce faceți acum.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă rog, domnul Ciolac.

Dl. Dan Ciolac

Vă rog să mă ascultați.

Vreau să vă spun următorul lucru și aceasta vă spun, din experiență.

Deci, în general, cunoașterea nu este suficientă și poate nici nu are valoare, fără experiență.

Și atunci o să vă spun un lucru legat de perioada când domnul inițiator al acestui proiect, colegul nostru, domnul Ionescu, era vicepreședinte al Consiliului județean, iar eu eram într-o AGA, la o societate a Consiliului județean și cred că niciodată, în acea societate, nu s-au luat decizii decât cu unanimitate, deși erau reprezentate patru partide.

Mi se pare normal ca, într-un asemenea cadru, când te duci să decizi niște... un mod de funcționare la o Societate Comercială sau și în altă parte, să poți să îți lămurești colegul de lângă tine, chiar dacă este de la alt partid, că este normal să facă un lucru, că este asumat, înțeles, că este corect, deschis. Vă mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă mulțumim și noi. Domnul... și apoi domnul Auraș Dragomir, ca să închidă acest...

Dl. Vasile Pătrașcu

Mai există aici o parte care vrea să vorbească...

Dl. Adrian Florin Dobre

Nu știam că ședințele de Consiliu județean au termen – limită de finalizare a ședinței, domnul Pătrașcu.

La o primă vedere, ceea ce propune domnul vicepreședinte Radu Ionescu, eu cred că vorbim despre interpretarea legii și nu știu dacă, Consiliul județean, în atribuțiile pe care le are, poate discuta de o interpretare a legii, mai ales când avem în vedere o Societate Comercială care derulează proiecte pe fonduri europene de zeci, sute de milioane de euro, urmează un nou buget de zeci, sute de milioane de euro ș.a.m.d.

Cred că responsabilitatea este foarte mare.

Până nu demult, toate deciziile luate în AGA „Hidro Prahova”, au fost cu unanimitate, pentru că aceasta era cutuma, oriunde te duceai și întrebai, așa s-a discutat.

Pe de altă parte și domnul Radu Ionescu a spus că votul trebuie să fie unitar. Păi, cum poți, dacă ai patru reprezentanți într-o AGA, să ai un vot unitar, dar spart, în același timp, că nu înțeleg?

Deci, dacă poate cineva să îmi explice lucrul acesta...

Dl. Radu Cezar Liviu Ionescu

Eu nu am...

Dl. Adrian Florin Dobre

Dar, cum? Bun, ați citit...

Dl. Gheorghe Neaga

Deci, tot un vot se dă acolo.

Dl. Adrian Florin Dobre

Un vot. Și atunci, cum să fie spart?

Dl. Gheorghe Neaga

Nu mai discutăm o săptămână! Până și „frânarul” este dator să voteze ca ceilalți! Aici este problema.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Aș vrea să vă menționez, totuși, că au fost două ședințe de AGA, în care nu s-au adoptat, cred că, decât două puncte de pe ordinea de zi, sau chiar unul singur. La ultima... Este foarte adevărat, pentru că nu au ajuns la nicio înțelegere, colegii ceilalți.

Vă rog, dacă mai aveți alte puncte de vedere? Dacă nu...

Dl. Radu Cezar Liviu Ionescu

Să ne explice cineva, vot... mă rog, trebuie să existe o poziție unitară, da, deci, o poziție unitară și cum... dacă este unitară, votul...

Acesta este mecanismul. Și noi, aici, avem, în Consiliul județean, posibilitatea, atribuțiile, competențele necesare, ca să interpretăm articolul de lege din Legea nr. 31/1990?

Unde scrie?

Așa se votează în societățile comerciale.

Dl. Adrian Florin Dobre

De unde știți dumneavoastră?

Dl. Radu Cezar Liviu Ionescu

Aici este vorba de poziția în Consiliul județean, atât.

Nu ne interesează ce votează ceilalți acționari, este treaba lor.

Dl. Sebastian Danielescu

Nu, dar ce reprezintă? Aceea este întrebarea.

Păi, nu, acționarii. Dacă erau, de exemplu, 30% capital privat, 50% Consiliul județean, 20% primării ș.a.m.d., fiecare....

Aici, trei sau patru, câți suntem reprezentanți în AGA, reprezintă același acționariat care nu poate avea o viziune diferită.

Dl. Florin Auruș Dragomir

Domnule președinte, v-am mai rugat o dată...

Domnule președinte, ori...

Domnule președinte, rugați colegii noștri să vorbească la microfon. Vrem să auzim și noi.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Domnul Auraș, care este membru al AGA de la „Hidro Prahova”, vă rog

Dl. Florin Auraș Dragomir

Se pot spune foarte multe lucruri, în legătură cu acest subiect.

O să fiu foarte succint. Nu o să vă țin foarte mult. Și nu vorbesc, neapărat, în calitate de membru AGA la „Hidro Prahova”, vorbesc ca și consilier județean, independent, dacă mai contează pentru cineva.

Chestiunea aceasta, cu unanimitate, poate fi interpretată, din punctul meu de vedere, tot ca un vot imperativ.

Eu cred că, atunci când s-a întocmit acest punct de hotărâre – știu aceasta pentru că am discutat cu domnul vicepreședinte acest aspect -, aici nu s-a menționat acest lucru și chiar cred că este foarte important și trebuia menționat.

Este vorba de o procedură de vot care, din păcate, în legislația actuală din România, nu este reglementată într-un tot unitar și, ca atare, există această dublă interpretare, iar demersul nu are decât un singur sens: deblocarea activității a acelor organisme în care Consiliul județean este reprezentat.

Mi se pare normal și legal, din moment ce dumneavoastră ați delegat niște colegi, în aceste adunări generale.

Cred că i-ați delegat, nu cu un vot predestinat. Este normal să fie o divergență de păreri, nu este o tragedie, iar acest proiect de hotărâre nu face decât să reglementeze ce se întâmplă cu hotărârile luate în acest mod.

Deci, este un lucru care se referă, strict, la procedură.

Să nu uităm, totuși, acest aspect și anume faptul că votul nu trebuie să fie unanim, pentru că poate fi interpretat ca fiind un vot impus, care este nul.

Și, o altă precizare foarte importantă, care trebuie făcută și care a fost făcută, dar, probabil, astăzi nu s-a mai reluat, considerându-se că se știe acest lucru.

Nu este singura inadvertență, în ceea ce privește prevederile Legii nr. 31/1990 și activitatea noastră ca reprezentanți ai Consiliului județean în aceste adunări generale.

Atenție! Noi nu suntem acționari, în sensul dat de Legea societăților comerciale. Mă refer la colegii care reprezintă în AGA acționarul reprezentat de Consiliul județean.

Deci, veți constata, dacă lecturați toată această lege, că există și alte aspecte care nu sunt în concordanță cu calitatea de acționar și pe care noi le îndeplinim. Mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Și noi vă mulțumim. Dacă nu mai sunt alte întrebări și nelămuriri asupra proiectului de pe ordinea de zi, vă supun la vot. Cine este pentru? Cine este împotriva?

Dl. Mihail Pavel

Câți sunt? 12.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Cine se abține? Nu trebuia să fie 13? 13. Doamna nu prea știe.

Dl. Mihail Pavel

...dânsa. Și mai trebuie cineva cu „da”.

Dl. Dan Ciolac

A revenit domnul Ionică în sală.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Tot 13 trebuie să fie.

V-aș ruga... Cine este împotriva? Încă o dată, ca doamna să poată să numere.

Dl. Mihail Pavel

13.

Dl. Bogdan Andrei Toader

13. Bun.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 20 voturi pentru (Bogdan Andrei Toader, Radu Cezar Liviu Ionescu, Victor Petrescu, Ludmila Sfirloagă, David Andrei Viter, Ion Ionică, Darius Dumitru Meșca, Adrian Manta, Gheorghe Neaga, Ana Sandu, Daniel Șepși, Zaharia Costin, Georgiana Diana Niculescu, Cătălin Răzvan Niță, Simona David, Elena Iuliana Dosaru, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu, Florin Auraș Dragomir și Jenica Tabacu) și 13 voturi împotriva (Adrian Florin Dobre, Sebastian Danielescu, Viorica Vasile, Dan Ciolac, Gheorghe Donache, Ion Marius Fenichiu, Dumitru Daniel Neagoe, Remus Iustin Nică, Constantin Negoii, Marius Nicolai, Romu Moraru, Dorin Tudora și Elisabeta Popovici).

(Începând cu punctul următor, doamna consilier județean David Simona nu a mai participat la lucrările ședinței).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Întrucât era un proiect cu jumătate simplă, erau necesare 19 voturi. Proiectul de hotărâre a trecut.

Trecem la proiectul nr. 24 de pe ordinea de zi. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și a statutului de funcții pentru Direcția Județeană de Pază Prahova.

Presupun că domnul director este aici, dacă aveți nevoie de lămuriri și clarificări. Dacă nu, vă supun la vot. Cine este pentru? Cine este împotriva? Dacă se abține cineva? În unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 32 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Punctul nr. 25 este proiect de hotărâre privind actualizarea „Monografiei economico - militare a județului Prahova”.

Dacă aveți aici de făcut comentarii, amendamente? Dacă nu, vă supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 32 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Diverse. Dacă cineva... Domnul de la...

Dacă vrei să îi dăm cuvântul domnului de la Colegiul Medicilor. Cine este pentru?

Dl. Mihai Belășcu

Vreau să vă comunic starea juridică a Spitalului din Bălțești.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Din Bălțești?

Dl. Mihai Belășcu

Da.

Camera Medicilor Prahova, având cinci doctori...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vorbiți la microfonul acela, aprins! Vă rog!

Dl. Mihai Belășcu

În 2011, când s-a făcut reforma... a doua reformă, Spitalul din Bălțești trebuia să devină Cămin de persoane în vârstă.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Știm. S-a desființat. Știm...

Dl. Mihai Belășcu

Nu s-a desființat, domnul președinte!

Camera Medicilor a dat în judecată organele în drept. Bineînțeles că la Prahova am pierdut.

Primul recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție l-am câștigat.

În timpul derulării procesului Consiliul local s-a derobat de orice sarcină față de acest spital.

Între timp, un domn care are multe afaceri medicale în jur, de acolo, a obținut o concesiune pe 49 de ani a unui spital făcut în acte, care se cheamă „Olimpia”, sau așa ceva și, bineînțeles, după... Înalta Curte a casat, prima dată, Hotărârea Curții de Apel Ploiești.

La a doua mergere la Înalta Curte de Casație, președinta Completului s-a revocat singură și, drept consecință, noul Complet, după trei amânări ale pronunțării,



a făcut ca statul român să piardă acest spital, care a fost primul spital din țările socialiste reabilitat prin bani ai Comisiei europene.

În contractul care s-a făcut, se spune precis că sunt inamovibile orice de acolo, fără dispoziția unui ofițer de la Comisia europeană, ceea ce nu s-a făcut, pentru că, tot în acest timp, s-a luat aparatul Roentgen și s-a dus la Mizil, sau undeva, cu aprobarea Consiliului județean, a Direcției sanitare și a Consiliului local.

Consiliul local a avut o atitudine total agresivă față de acest proces și față de Camera Medicilor.

Noi nu am anunțat Comisia europeană despre acest lucru, pentru că, în contractul final, spunea că nimic nu se modifică fără avizul Comisiei europene.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Știu că ne-ați mai prezentat acest lucru.

Dl. Mihai Belășcu

Nu v-am prezentat aceasta. V-am spus acum concluzia.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Concluzia...

Dl. Mihai Belășcu

Doamnele judecătore sunt slujbașele statului român și, ca atare, nu au avut curajul să rețină spitalul statului român.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Trebuie să vă adresați în altă parte.

Dl. Mihai Belășcu

Păi, nu, tot sunteți consilieri aici și, din întâmplare, domnul președinte, sfârșitul spitalului a fost în atribuția dumneavoastră, că a fost anexat Spitalului județean. Drept pentru care...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Nu este adevărat.

Dl. Mihai Belășcu

Domnul președinte, eu nu vă vorbesc prostii!

Așa a scris și managerul spitalului, a dat declarație la Tribunal și Direcția sanitară a scris că a fost șase luni sub jurisdicția dumneavoastră.

Nu vin cu povești aici, să îmi spuneți că nu știți de treaba aceasta...

Dna. Viorica Vasile

Ce perioadă?

Dl. Mihai Belășcu

Ultima perioadă doamnă. Nu vă răstiți așa la mine, că nu mă speriați!

Dna Viorica Vasile

În ce perioadă?

Dl. Mihai Belaşcu

Nu știu precis. Duceți-vă, există dosarul la Curtea de Apel și vedeți!

Al doilea lucru, domnul președinte. Vă mulțumesc pentru răspunsurile pe care mi le dați, când vă scriu, dar, în ziarul „Prahova” a apărut un anunț că se face concurs pentru cinci secții la Spitalul județean, unde doamna administrator județean Fabioara Ionescu a și spus că s-a înscris un candidat ș.a.m.d.

De fapt, dumneavoastră mi-ați răspuns cu posturi de medici specialiști, la ce v-am scris eu, la medici șef de secție.

Desigur că acest concurs nu a avut loc.

Doamna Fabioara Ionescu, din marea funcție administrativă... Care a fost atitudinea dumneavoastră, că a dat în presă o știre falsă sau iresponsabilă, ca idee? Domnul, cred, de la „Prahova”... dar cred că este aici, care a luat interviul și a scris în „Prahova” acest lucru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Eu nu știu despre ce declarații a făcut doamna Fabioara Ionescu...

Dl. Mihai Belaşcu

V-am trimis o hârtie cu posturile și cu xerox din ziarul „Prahova” și mi-ați răspuns că sunt posturi de specialiști la spital, ceea ce era adevărat.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Veniți la mine, cu o scrisoare...

Dl. Mihai Belaşcu

Nu, eu vă întreb așa, simplu, ca idee.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Așa, simplu, nu știu ce răspuns ne-ați solicitat, ce răspuns ați primit, dacă ați fost mulțumit sau nu...

Dl. Mihai Belaşcu

Eu nu am fost mulțumit, că mi-ați spus altceva.

Acele posturi nu se fac. Erau la medicii – șefi de secție...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Dacă o declarație a fost în contradictoriu cu răspunsul primit, în scris, vă garantez că valoare are răspunsul primit în scris.

Declarații politice, sau de altă natură...

Dl. Mihai Belaşcu

Eu nu fac declarații politice aici. Dacă...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Noi ne permitem să facem, pentru că suntem aleși politic.

Dl. Mihai Belaşcu

... un reprezentant administrativ nu știe ce vorbește și induce în eroare, prin comunicare în ziar.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Aceasta întrebați-o pe dânsa!

Dl. Mihai Belaşcu

Păi, nu o întreb pe dânsa, că aici este, în Consiliul județean și dumneavoastră sunteți președinte, da?

Dl. Bogdan Andrei Toader

Dacă mai sunt alte probleme? Vă rog.

Vă mulțumesc și vă doresc o zi frumoasă!

Ședința s-a terminat la ora 16,20.

**p. PREȘEDINTE,  
Vicepreședinte,  
Bogdan Andrei Toader**



**SECRETAR,  
Mihail Pavel**

