

ROMÂNIA
JUDEȚUL PRAHOVA
CONSILIUL JUDEȚEAN

PROCES-VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului județean Prahova
din data de 19 martie 2015, ora 15,00

La ședința Consiliului județean, convocată prin dispoziția nr. 82 din 13.03.2015 a președintelui Consiliului județean Prahova, au fost prezenți următorii 35 de consilieri județeni: Bogdan Andrei Toader, Ciolac Dan, Cornea Dănuț Marcel, Costin Zaharia, Danielescu Sebastian, David Simona, Dobre Adrian Florin, Donache Gheorghe, Dosaru Elena Iuliana, Dragomir Florin Auraș, Enescu Rareș Dan, Fenichiu Ion Marius, Ionescu Radu Cezar Liviu, Ionică Ion, Manta Adrian, Meșca Darius Dumitru, Moraru Romu, Neaga Gheorghe, Neagoie Dumitru Daniel, Necula Gheorghe, Negoii Constantin, Nicolai Marius, Niculescu Georgiana Diana, Niță Cătălin Răzvan, Pătrașcu Vasile, Pințoiu Toma, Popovici Elisabeta, Sandu Ana, Sfirloagă Ludmila, Șepși Daniel, Tabacu Jenica, Tudora Dorin, Vasile Viorica, Viter David Andrei și Nică Remus Iustin

De asemenea, la ședința Consiliului județean au participat următorii invitați: dna Rodica Paraschiv, prefectul județului Prahova; dna Fabioara Ionescu, administratorul public, Consiliul județean Prahova; dl. Mihail Pavel, secretarul județului Prahova; dna Luminița Sînziana Iatan, Arhitectul șef; dl. Marius Constantin Nicolae, directorul executiv al Direcției absorbție fonduri europene; dna Elena Popescu, director executiv adjunct al Direcției economice; dna Livia Barbălată, șeful Serviciului urmărire lucrări publice, gestionare patrimoniu și monitorizare servicii publice și societăți comerciale din cadrul Direcției patrimoniu; dna Steliana Chiriță, șeful Serviciului resurse umane; dl. Andrei Gabriel Tudor, directorul Societății Comerciale „Ploiești Industrial Parc” S.A.; dl. Marcel Nica, directorul Companiei de Servicii Publice și Energii Regenerabile Prahova S.A.; dna Ion Liliana, reprezentant al Companiei de Servicii Publice și Energii Regenerabile Prahova S.A.; dl. Viorel Călin, directorul executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova; dl. Aurel Anghel, directorul executiv al Direcției pentru agricultură Prahova; dl. Marius Florin Dinu, managerul Spitalului Obstetrică - Ginecologie Ploiești; dna Cristina Ionescu, consilier juridic la Societatea Comercială „Compania Publică Bănești” S.A.; dna Daniela Maricoiu, contabil în cadrul Societății Comerciale „Compania Publică Bănești”; dna Enache Mita, directorul Camerei Agricole Județene Prahova; dna Georgiana Bugoi, director economic în cadrul Societății Comerciale „Ploeni Industrial Parc” S.A.; dl. Alexandru Bănică, director adjunct în cadrul Societății Comerciale „Ploeni Industrial Parc” S.A.; dna Dorina Nica, contabil șef în cadrul Societății Comerciale „Brazi Industrial Parc S.A.”; dna Violeta Preoteasa, contabil șef în cadrul Centrului Județean de Cultură Prahova; dl. Nicolae Apostoiu, consilier la Cabinet președinte; dl. Remus Iustin Nică, supleant pe lista Partidului Democrat Liberal (PNL) și reprezentanții presei.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Haideți, vă rog frumos, să facem un pic de liniște și să dăm drumul lucrărilor ședinței Consiliului județean. Mulțumesc.

Bună ziua!, în primul rând.

În al doilea rând, vreau să salut prezența doamnei Rodica Paraschiv, prefectul județului, la ședința Consiliului județean Prahova din data de 19 martie și aș vrea să încep lucrările ședinței cu un mic comentariu.

Primul comentariu este..., cu două, de fapt, comentarii.

Primul ar fi faptul că am stabilit cu domnul secretar pentru ședința viitoare și cu mai mulți lideri politici de aici, din Consiliul județean, ca, la începutul fiecărei ședințe, să votăm procesul-verbal de la ședința precedentă. Este un lucru comun care se întâmplă la primăria Ploiești și la alte primării din județ și mi-a fost adus la cunoștință că noi aprobăm tacit acest lucru și aș vrea să îl aprobăm, totuși, în plenul Consiliului județean, la ședința următoare, tocmai pentru a vedea ce s-a votat, ce s-a menționat și ce s-a stipulat în acel proces-verbal.

În al doilea rând, știu că există o mică agitație, în privința primului proiect de pe ordinea de zi, așa că o să trec la votarea ordinii de zi așa cum este... Vă rog!

Dl. Mihail Pavel

Nu aș vrea să se înțeleagă greșit, cu privire la aprobarea procesului-verbal.

Noi avem în Regulament o prevedere, prin care se poate aproba în mod tacit.

Acum vom propune modificarea Regulamentului și să venim cu fiecare proces.

Deci, nu am fost în neregulă, până acum, aceasta voiam să subliniez.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă rog, domnul Dobre!

Dl. Adrian Florin Dobre

Mulțumesc.

Referitor la ordinea de zi, sunt două puncte de pe ordinea de zi, pe care aș dori să le scoatem de pe ordinea...așa...

Este vorba de proiectul de hotărâre cu privire la..., proiectul 17, da, cu privire la Consiliile de Administrație ale spitalelor și proiectul de hotărâre privind revocarea și, respectiv, numirea unor reprezentanți în AGA „Hidro Prahova”.

Pentru cele două propuneri avem ca motivare faptul că, cel puțin la punctul 18, AGA la „Hidro Prahova”, Nota de fundamentare nu era, până în decursul zilei de ieri, ora 16,00, nu era încă gata.

Astăzi am primit-o, înainte de a veni la această ședință și nu am avut timp să discutăm pe această temă și să analizăm situația de acolo și, de asemenea, cred că trebuie un pic mai bine aprofundată situația și cu cele două Consilii de Administrație de la spitalele din subordinea Consiliului județean, având în vedere

importanța celor două spitale și, bineînțeles, modul în care acolo se vor lua deciziile în cele două instituții.

Știm foarte bine, sunt anumite situații foarte delicate, legate de cele două spitale și de aceea cred că trebuie o analiză mult mai aprofundată, cu privire la acest proiect de hotărâre. Mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Domnul Auruș.

Dl. Florin Auruș Dragomir

Domnule președinte și eu am o propunere de modificare a ordinii de zi.

Având în vedere faptul că, în ședințele de Consiliu județean precedente, am avut două situații, într-o ședință anterioară și ședința precedentă, legată de constatarea încetării de drept a unui mandat de consilier local, al domnului Cord..., consilier județean, al domnului Cord...

Deci, am luat o hotărâre într-o ședință, după aceea am revenit și am luat o hotărâre total opusă.

Eu propun amânarea proiectului de hotărâre de la primul punct, până la ședința următoare și, până la acea ședință, eu vreau, din partea Compartimentului juridic și al domnului secretar, o informare scrisă, cu privire la situația de fapt și ce trebuie să facem în continuare.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă rog, domnul Neagoe!

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

Dacă domnul Dragomir Auruș ar putea fi un pic mai explicit. Care este legătura între ce s-a întâmplat cu domnul Cord și intrarea unui nou consilier județean în Consiliul județean? Nu am înțeles.

Deci, noi am luat la cunoștință că domnul Cord și-a încetat mandatul, că locul a fost declarat vacant și nu înțeleg conexiunea. Poate ne explică dânsul mai bine.

Dl. Florin Auruș Dragomir

Tocmai pentru că v-am spus: Consiliul județean a avut, în acest caz, două hotărâri, care se bat cap în cap, pentru că nu au fost prezentate, în mod clar, acele aspecte, la vremea respectivă, nu aș vrea să fim din nou puși într-o astfel de situație, în acest moment.

Aceasta nu înseamnă că ne pronunțăm acum asupra acestui aspect.

Și eu vreau să mă lămuresc, exact ca și dumneavoastră.

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

Nu înțeleg care sunt cele două hotărâri și, oricum, în orice situație, ultima hotărâre este cea care este valabilă, adică cea prin care noi am votat că am luat la cunoștință încetarea mandatului.

Dl. Florin Auruș Dragomir

Este vorba de faptul că, la vremea respectivă, s-a invocat o anumită contestație, fără să fie prezentată, fără să fie arătată, fără să vedem despre ce este vorba...

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

Un pic mai clar. La vremea respectivă, însemnând când?

Dl. Florin Auruș Dragomir

Atunci când Consiliul județean a amânat luarea unei hotărâri de constatare a încetării mandatului de consilier al domnului Cord.

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

Aceasta era la antepenultima ședință de Consiliu județean...

Dl. Florin Auruș Dragomir

Exact.

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

...între timp s-a adoptat altceva.

Dl. Florin Auruș Dragomir

Exact. Păi, tocmai aceasta spun și eu.

După aceea am constatat exact ce trebuia să constatăm, deci, a fost...

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

Da, deci, nu are legătură...

Dl. Florin Auruș Dragomir

Are perfectă legătură, ca să nu mai greșim.

Eu zic că avem dreptul să fim informați, în mod corect, să cerem un punct de vedere de la toate compartimentele respective și de la domnul secretar, în așa fel încât să votăm în cunoștință de cauză.

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

Voiam să întreb...

Dl. Florin Auruș Dragomir

Poate dumneavoastră ați văzut contestația, că sunteți coleg, sau ați fost coleg cu domnul Cord. Eu nu am văzut-o și vreau să votez în cunoștință de cauză.

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

Aș dori să îl întreb pe domnul secretar dacă este, într-adevăr, locul de consilier județean liber sau nu, că, poate, nu o fi.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Mai dau cuvântul o dată domnului Dobre, iar apoi, o să cer părerea secretarului și apoi, vă rog, supunem la vot ordinea de zi cu amendamente.

Votăm amendamentele și apoi ordinea de zi. Vă rog frumos.

Dl. Adrian Florin Dobre

Mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Am început foarte bine ședința.

Dl. Adrian Florin Dobre

Da. Mulțumesc mult.

Aș avea... dacă se poate, să îi permiteți apoi domnului consilier să dea un răspuns,...

Dl. Bogdan Andrei Toader

...un drept la replică.

Dl. Adrian Florin Dobre

Nu drept la replică, doar un răspuns.

Eu știu că și data trecută a fost prezentat, în plenul ședinței, Raportul Comisiei juridice, în care a explicat foarte bine motivele pentru care noi a trebuit să luăm act de demisia domnului Cord. Era o decizie rămasă definitivă și irevocabilă, din partea instanței de judecată și, pe cale de consecință, ca să folosesc și o expresie juridică din vocabularul juriștilor, a trebuit să luăm act de acea decizie.

În altă ordine de idei, aș dori să îl întreb, că nu îmi aduc aminte, dacă domnul consilier a fost prezent în sală și cum a votat. Mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă rog, domnul Auruș. Vă rog să fiți scurt. Mulțumesc.

Dl. Florin Auruș Dragomir

Nu vreau să fac mai multe comentarii.

I-aș recomanda domnului consilier să citească procesele-verbale de la ședințele anterioare, are răspunsurile, clar, acolo, iar eu, în ce mă privește pe mine, am impresia că, câțiva colegi consilieri, printre care și domnul Cornea, la momentul respectiv, nu am fost de acord cu prima hotărâre a Consiliului județean. Deci, tocmai din acest motiv...

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Domnul Auruș, haideți, să fim mai specifici, că sunteți și jurist.

Dl. Florin Auruș Dragomir

Da, cel mai bine.

Dl. Dănuț Marcel Cornea

La prima hotărâre a fost scoasă de pe ordinea de zi, neexistând un aviz.

Nu s-a dat nici pro, nici contra, un verdict. Da?

A fost scoasă de pe ordinea de zi, din lipsa avizului. La următoarea inițiere făcută de domnul secretar Pavel, s-a luat hotărârea...

Dl. Florin Auruș Dragomir

Treceți mai departe.

Pe fond, lipsa avizului ce invoca, domnul consilier?

Noi nu vorbim aici de procedură. Vorbim pe fond, vrem să ne lămurim pe fond cum stau lucrurile.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Domnule vicepreședinte, am și eu o întrebare.

Lucrurile cred că sunt foarte clare.

Funcția de consilier județean pe care a deținut-o..., postul de consilier județean pe care l-a deținut domnul Cord s-a vacantat.

A fost, cumva, atacată, în vreun fel această hotărâre, a fost suspendată, anulată? Despre ce vorbim?

Postul este vacant, deci, nu aveam decât să procedăm în consecință.

Dl. Florin Auruș Dragomir

Acest lucru vrem și noi să lămurim.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Din câte am înțeles eu, ceea ce domnul Auruș încearcă să invoce, este faptul că domnul Cord a atacat decizia...

Dl. Ion Marius Fenichiu

Hotărârea de vacantare a postului?

Dl. Bogdan Andrei Toader

Nu. Hotărârea ANI.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Noi despre aceasta vorbim.

Am adoptat o hotărâre de vacantare a postului...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Am spus că o să cerem...

Dl. Adrian Florin Dobre

Pe cale excepțională, ceea ce înseamnă că nu se pune în aplicare decizia rămasă definitivă și irevocabilă.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Asta voiam... Vă rog...

Dl. Ion Marius Fenichiu

Noi trebuie să discutăm despre hotărârea de vacantare a Consiliului județean. Atât.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vreau punctul de vedere al secretarului și apoi al președintelui...

Vă rog, domnul Rareș Enescu.

Dl. Rareș Dan Enescu

Mulțumesc, domnul președinte.

S-a pomenit numele Comisiei juridice și nu o să vreau să îi dau domnului consilier un răspuns evaziv, dar aș vrea să spun și eu că mai există un post vacant de consilier pe listele USL și o să îl rog pe domnul consilier, dacă tot a vorbit unul din cei doi copreședinți ai PNL Prahova, să ne semneze și nouă lista pentru celălalt consilier supleant, care urmează.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Nu are nicio legătură cu punctul de pe ordinea de zi.

Dl. Rareș Dan Enescu

Nu v-a dat cuvântul și nu v-am întrerupt, domnul Fenichiu.

Vă rog frumos să vă păstrați...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Haideți, că discuția a luat...

Vă rog, domnul secretar.

Dl. Mihail Pavel

Da, răspunsul este simplu.

Domnul Cord, din câte am fost informați, a exercitat o cale extraordinară de atac, dar este din acele căi care nu suspendă executarea.

Ca dovadă, am și explicat în Referatul de la hotărârea de încetare a mandatului aceste lucruri și a și încetat mandatul, așa cum este corect să se întâmple cu o hotărâre definitivă și irevocabilă, pentru că judecarea cauzei s-a produs pe vechiul Cod de Procedură Civilă.

Nu există niciun impediment juridic pentru care să nu se dea curs proiectului de hotărâre de astăzi.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă rog, domnul Auraș.

Dl. Florin Auraș Dragomir

Nu contrazic cu absolut nimic ceea ce a spus domnul secretar.

Doresc, doar în scris, cineva, la acest proiect de hotărâre, să facă aceste precizări.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun.

Haideți, să votăm propunerile care au fost făcute, în privința ordinii de zi, pe rând.

Deci, în primul rând propunerea domnului Dobre, în privința punctelor 17 și 18, dacă nu mă înșel.

Cine este pentru scoaterea lor de pe ordinea de zi?

Punctul 17 îl votăm acum.

Dl. Mihail Pavel

14.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Acum, cine este împotriva? Împotriva scoaterii de pe ordinea de zi.

Dl. Gheorghe Neaga

Deci, să rămână inițial.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Da. Se abține cineva?

Dl. Mihail Pavel

14 cu 20.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. 14 cu 20.

Propunerea nu a fost aprobată: 14 voturi pentru scoaterea proiectului de hotărâre de pe ordinea de zi (Adrian Florin Dobre, Sebastian Danielescu, Viorica Vasile, Dănuț Marcel Cornea, Dan Ciolac, Gheorghe Donache, Ion Marius Fenichiu, Dumitru Daniel Neagoe, Gheorghe Necula, Constantin Negoii, Marius Nicolai, Romu Moraru, Dorin Tudora și Elisabeta Popovici) și 20 voturi împotriva scoaterii proiectului de hotărâre de pe ordinea de zi (Bogdan Andrei Toader, Ludmila Sfirloagă, Rareș Dan Enescu, David Andrei Viter, Ion Ionică, Darius Dumitru Meșca, Adrian Manta, Gheorghe Neaga, Ana Sandu, Daniel Șepși, Zaharia Costin, Georgiana Diana Niculescu, Cătălin Răzvan Niță, Simona David, Elena Iuliana Dosaru, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu, Florin Auraș Dragomir, Radu Cezar Liviu Ionescu și Jenica Tabacu).

Dl. Bogdan Andrei Toader

În privința punctului 18.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Am observat că doamna Sfirloagă nu a votat în niciun fel.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Doamna Sfirloagă, v-ați abținut? Nu ați votat deloc. Nu participați la vot?

Dna Ludmila Sfirloagă

A, nu. Nu am votat, dar sunt pentru.

Dl. Mihail Pavel

Nu am observat, dar, oricum, determinante sunt cele 14 care nu în înseamnă majoritatea din cei prezenți. Îmi cer scuze, deci...

Dl. Rareș Dan Enescu

Să rămână pe ordinea de zi.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Pentru punctul 18. Cine este pentru scoaterea de pe ordinea de zi a aceluia punct?

Dl. Mihail Pavel

Tot 14.

Dl. Bogdan Andrei Toader

14 voturi. Cine este împotriva scoaterii de pe ordinea de zi?

Dl. Mihail Pavel

Acum sunt 20.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Da. 20.

Propunerea nu a fost aprobată: 14 voturi pentru scoaterea proiectului de hotărâre de pe ordinea de zi (Adrian Florin Dobre, Sebastian Danielescu, Viorica Vasile, Dănuț Marcel Cornea, Dan Ciolac, Gheorghe Donache, Ion Marius Fenichiu, Dumitru Daniel Neagoe, Gheorghe Necula, Constantin Negoii, Marius Nicolai, Romu Moraru, Dorin Tudora și Elisabeta Popovici) și 20 voturi împotriva scoaterii proiectului de hotărâre de pe ordinea de zi (Bogdan Andrei Toader, Ludmila Sfirloagă, Rareș Dan Enescu, David Andrei Viter, Ion Ionică, Darius Dumitru Meșca, Adrian Manta, Gheorghe Neaga, Ana Sandu, Daniel Șepși, Zaharia Costin, Georgiana Diana Niculescu, Cătălin Răzvan Niță, Simona David, Elena Iuliana Dosaru, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu, Florin Auraș Dragomir, Radu Cezar Liviu Ionescu și Jenica Tabacu).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Acum, pentru propunerea domnului Auraș Dragomir, pentru punctul 1 de pe ordinea de zi.

Propunerea dânsului a fost amânarea și scoaterea de pe ordinea de zi.

Cine este pentru a fi scos de pe ordinea de zi? Numărați, vă rog.

Bun. Mai pun o dată întrebarea.

Propunerea domnului Auraș Dragomir a fost ca acest punct să fie scos de pe ordinea de zi. Aceasta a fost propunerea dânsului.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Dar țineți cont că nu a motivat în niciun fel.

Dl. Bogdan Andrei Toader

A motivat cu faptul că cere un Raport de la Comisia juridică, de la domnul secretar și de la Direcția juridică a Consiliului județean, cu privire la ce s-a întâmplat cu mandatul domnului Cord.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Dar țineți cont de faptul că domnul secretar a spus că sunt întrunite toate condițiile pentru a rămâne pe ordinea de zi acest proiect.

Despre ce discutăm?

Domnul secretar a spus că sunt întrunite toate condițiile legale.

Care este motivul? Că vrea domnul Auraș Dragomir?

Dl. Bogdan Andrei Toader

Oricine are voie să facă orice propunere în privința ordinii de zi.

Așa spune Regulamentul de funcționare a Consiliului județean.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Eu vă anunț că, dacă acest punct va fi scos de pe ordinea de zi, eu, personal, voi formula plângere penală împotriva tuturor consilierilor care vor vota pentru acest lucru, pentru că nu au motiv legal.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Acesta este, la fel, dreptul dumneavoastră...

Dl. Florin Auraș Dragomir

Domnule președinte, eu am propus amânarea, da?

Deci, nu am spus că nu vom face nu știu ce, sau că vom face nu știu ce și am cerut niște explicații, în scris, sub semnătură, cu documente justificative.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Deci, haideți,...

Dna Ludmila Sfârloagă

Deci, nu vă supărați...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Mai supun o dată la vot acest...

Dna Ludmila Sfârloagă

Nu, stați un pic!

Domnule secretar, vă rugăm frumos!

Din punct de vedere al legii, spuneți-ne, pentru că am senzația că ceva nu este în regulă.

Dl. Mihail Pavel

Sincer să fiu, nu știu cum să mai spun, că la această întrebare am răspuns și la grupurile de consilieri, înainte de ședință, cu privire la faptul că acea cale de atac nu produce suspendarea executării. Cred că am fost suficient de clar.

O să repet că proiectul de hotărâre, o să spun că proiectul de hotărâre, de validare a unui mandat, îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege, adică există

propunerea făcută de Comisia de evaluare. Serviciul juridic a avizat acest proiect de hotărâre și, inclusiv, secretarul județului.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun.

Acum, că ați înțeles, cine este pentru propunerea domnului Auraș, de scoatere de pe ordinea de zi?

Dl. Mihail Pavel

Cinci, văd eu. Nu știu...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Cine este împotriva scoaterii de pe ordinea de zi? Cine se abține?

Dl. Mihail Pavel

Au fost cinci pentru. Trebuia jumătate din majoritatea celor prezenți.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Rămâne pe ordinea de zi.

Dl. Mihail Pavel

Deci, rămâne pe ordinea de zi.

Propunerea nu a fost aprobată: 5 voturi pentru scoaterea proiectului de hotărâre de pe ordinea de zi (Florin Auraș Dragomir, Simona David, Elena Iuliana Dosaru, Vasile Pătrașcu și Toma Pințoiu), 14 voturi împotriva scoaterii proiectului de hotărâre de pe ordinea de zi (Adrian Florin Dobre, Viorica Vasile, Sebastian Danielescu, Dănuț Marcel Cornea, Dan Ciolac, Gheorghe Donache, Ion Marius Fenichiu, Dumitru Daniel Neagoe, Gheorghe Necula, Constantin Negoii, Marius Nicolai, Romu Moraru, Dorin Tudora și Elisabeta Popovici) și 15 abțineri (Bogdan Andrei Toader, Ludmila Sfirloagă, Rareș Dan Enescu, David Andrei Viter, Ion Ionică, Darius Dumitru Meșca, Adrian Manta, Gheorghe Neaga, Ana Sandu, Daniel Șepși, Zaharia Costin, Georgiana Diana Niculescu, Cătălin Răzvan Niță, Radu Cezar Liviu Ionescu și Jenica Tabacu).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Acum, că am trecut de aceste puncte dificile, să continuăm.

Proiect de hotărâre privind validarea unui mandat de consilier județean, inițiat de Comisia de validare.

Rog Comisia de validare să își spună punctul de vedere. Domnul Enescu.

Dl. Mihail Pavel

Nu am supus ordinea de zi la vot.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Corect.

Vă rog, ordinea de zi să o votați așa cum a rămas ea, în urma voturilor dumneavoastră. Cine este pentru? Domnul Dobre, votați ordinea de zi?

Dl. Adrian Florin Dobre

Da.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 34 voturi pentru, cu următoarea ordine de zi:

1. Proiect de hotărâre privind validarea unui mandat de consilier județean inițiat de Comisia de validare.

2. Depunerea jurământului de către consilierul județean nou - validat.

3. Proiect de hotărâre privind desemnarea consilierului județean nou - validat în componența unei comisii de specialitate a Consiliului județean Prahova și în calitate de reprezentant al Consiliului județean Prahova în Adunarea Generală a Acționarilor la o societate comercială – inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

4. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și a bugetelor unor instituții de sub autoritatea Consiliului județean Prahova pe anul 2015 - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Comercială „Ploiești Industrial Parc” S.A., Societatea Comercială „Plopeni Industrial Parc” S.A., Societatea Comercială „Brazi Industrial Parc” S.A. și Compania de Servicii Publice și Energii Regenerabile Prahova S.A. - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fundamentare a deciziei de concesiune a serviciilor de administrare a „Centrului de afaceri multifuncțional Lumina Verde Ploiești, Județul Prahova” - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

7. Proiect de hotărâre privind trecerea imobilului „Muzeul I.L.Caragiale” situat în Ploiești, str. Kutuzov, nr. 1, din domeniul public în domeniul privat al județului Prahova - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

8. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 1 la Convenția aprobată prin Hotărârea Consiliului județean Prahova nr. 67/2009, referitoare la participarea Consiliului județean Prahova la plata cheltuielilor lunare privind paza și întreținerea obiectivului de investiții „Rampa Ecologică Bănești”, cu modificările ulterioare – inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea cotizației Județului Prahova, membru al Adunării Regiunilor Europei (ARE), aferentă anului 2015 - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea cotizației Județului Prahova, membru al Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România (UNCJR), aferentă anului 2015 - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea cotizației pe anul 2015 a Consiliului județean Prahova la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Situatii de Urgență Sud Muntenia” - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

12. Proiect de hotărâre privind înființarea unui centru de asistență socială în structura Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

13. Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții pentru Centrul Județean de Cultură Prahova - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

14. Proiect de hotărâre privind atribuirea unor licențe de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova, de doamnele consilier județean Ana Sandu și Georgiana Diana Niculescu și de domnii consilieri județeni Ion Ionică, Romu Moraru, Marius Nicolai, Gheorghe Necula și Ion Marius Fenichiu.

15. Proiect de hotărâre privind stabilirea prețului mediu al ierbii obținute de pe pajiști, valabil pentru anul 2015 - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare de către Spitalul Obstetrică - Ginecologie Ploiești – inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

17. Proiect de hotărâre privind numirea unor reprezentanți ai Consiliului județean Prahova în Consiliile de Administrație ale spitalelor de interes județean - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova, de doamnele consilier județean Simona David și Elena Iuliana Dosaru și de domnii consilieri județeni Florin Auraș Dragomir și Gheorghe Neaga.

18. Proiect de hotărâre privind revocarea și, respectiv, numirea unor reprezentanți ai Consiliului județean Prahova în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială „Hidro Prahova” S.A. - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

19. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei pentru protecția copilului a Județului Prahova - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

20. Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifului pentru serviciile de elaborare a proiectelor de amenajamente pastorale de către Camera Agricolă Județeană Prahova - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

21. Diverse.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun.

Punctul 1. Proiectul de hotărâre privind validarea unui mandat de consilier județean. Comisia de validare.

Dl. Rareș Dan Enescu

Da, domnule președinte, vă mulțumesc.

Raport privind validarea unui mandat de consilier județean.

Comisia de validare, aleasă conform Hotărârii nr. 89 din 30 iunie 2012, a Consiliului județean Prahova, modificată prin Hotărârea nr. 3 din 2013, întrunită în ședință, a constatat următoarele:

Prin Hotărârea Consiliului județean nr. 12/2015, s-a luat act de încetarea de drept, ca urmare a stabilirii stării de incompatibilitate, a mandatului de consilier județean al domnului Ovidiu Cord.

Domnul Nică Remus Iustin, este primul supleant pe lista de candidați a Partidului Democrat Liberal la alegerile locale pentru Consiliul județean Prahova, din 10 iunie 2012.

Prin Sentința civilă nr. 1127/2014, definitivă, pronunțată de Tribunalul București - Secția a IV-a Civilă, în dosarul 26874 din 2014, s-a admis cererea privind constatarea fuziunii din contopirea dintre PDL și PNL și s-a dispus înregistrarea în registrul special al noii formațiuni politice, rezultate din fuziunea prin contopire, purtând denumirea de PNL.

În conformitate cu prevederile art. 40, alin. 1, din Legea nr. 14/2003, a partidelor politice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma fuziunii, prin contopirea unor partide politice, rezultă un partid politic nou, care se subrogă în drepturile și obligațiile partidelor politice care au fuzionat.

Cu adresa nr. 11/2015, Partidul Național Liberal -Organizația Prahova -, înregistrată la Consiliul județean Prahova sub nr. 4557/2015, confirmă apartenența primului supleant, domnul Nică Remus Iustin, la partidul respectiv, fiind îndeplinită astfel una din condițiile de eligibilitate, expres prevăzute de lege.

Din analiza efectuată, rezultă că domnul Nică Remus Iustin îndeplinește și celelalte condiții de eligibilitate prevăzute de lege.

În aceste condiții, Comisia propune validarea mandatului de consilier județean al domnului Nică Remus Iustin.

Semnează patru din cei cinci membri ai Comisiei de validare.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun.

Atunci putem trece la vot. Vă rog să votați punctul 1 de pe ordinea de zi, validarea unui membru, unui nou consilier județean și apoi jurământul, depunerea jurământului de către domnul consilier județean.

Cine este pentru? Cine este împotriva?

Vă rog să repetați votul. Cine este pentru? Cine este...

Dl. Mihail Pavel

Toată lumea, mai puțin...

Dl. Bogdan Andrei Toader

...împotriva? Cine se abține? 5 abțineri.

Dl. Mihail Pavel

5.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă mulțumesc.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 29 voturi pentru ((Bogdan Andrei Toader, Ludmila Sfirloagă, Rareș Dan Enescu, David Andrei Viter, Ion Ionică, Darius Dumitru Meșca, Adrian Manta, Gheorghe Neaga, Ana Sandu, Daniel Șepși, Zaharia Costin, Georgiana Diana Niculescu, Răzvan Cătălin Niță, Radu Cezar Liviu Ionescu, Jenica Tabacu, Adrian Florin Dobre, Sebastian Danielescu, Viorica Vasile, Dănuț Marcel Cornea, Dan Ciolac, Gheorghe Donache, Ion Marius Fenichiu, Dumitru Daniel Neagoe, Gheorghe Necula, Constantin Negoii, Marius Nicolai, Romu Moraru, Dorin Tudora și Elisabeta Popovici) și 5 abțineri (Simona David, Elena Iuliana Dosaru, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu și Florin Auraș Dragomir).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Punctul 2, validarea... Și jurământul acum de consilier județean.

Dl. Nică Remus Iustin

Bună ziua!

Subsemnatul Nică Remus Iustin, jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună - credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Prahova. Așa să-mi ajute Dumnezeu!

Dl. Bogdan Andrei Toader

Domnul Topală, aș avea o rugămintă la dumneavoastră.

Întrucât încurcați votul în Consiliu, să stați pe rândul din spate. Mulțumesc.

Punctul 3 de pe ordinea de zi.

Proiect de hotărâre privind desemnarea consilierului județean nou – validat, în componența unei comisii de specialitate a Consiliului județean Prahova și în calitate de reprezentant al Consiliului județean Prahova în Adunarea Generală a Acționarilor la o societate comercială. Vă rog.

Dl. Mihail Pavel

Este propunerea de a face parte din comisia din care făcea parte domnul Cord și împuternicit la acea societate comercială – „Plopeni Industrial Parc” -.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Comisia a rămas,... dânsul va ocupa locul vacant la „Plopeni Industrial Parc” și în Comisia de sănătate, unde domnul Cord era membru. Acum vă rog să votați. Cine este pentru? Se abține cineva? Este cineva împotriva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Punctul 4 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și a bugetelor unor instituții din subordinea Consiliului județean pe anul 2015.

Aici o să o rog pe doamna Popescu, sau pe doamna Dovîncă, să spună că sunt niște modificări destul de mici care survin și nu afectăm bugetul în totalitatea lui. Doamna Popescu.

Dna Elena Popescu

Este vorba de funcționalitatea veniturilor pe Ordonanța nr. 28. Sumele restante care au fost în anul 2014, se majorează bugetul în anul 2015.

Aceasta este modificarea principală, iar restul sunt modificări pe articole și pe alineate la instituția Consiliului județean și la instituțiile din subordine. Atât, important.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Mulțumesc. Cine este pentru? Dacă aveți ceva observații? Știu că am discutat această problemă cu liderii politici și au studiat materialele înainte de ședință la comisii. Deci, dacă este cineva care are ceva de spus, observații?

Dacă nu, vă supun la vot. Cine este pentru? Dacă se abține cineva? Domnul Neaga, vă abțineți?

Dl. Gheorghe Neaga

Nu.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Cine este împotriva? Atunci, unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

La punctul 5 de pe ordinea de zi avem aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru mai multe societăți comerciale.

Aici aș vrea să votăm fiecare societate, fiecare articol, în parte și, la fiecare societate, aș dori comentariile care sunt relevante, ținând cont că avem aici membrii AGA de la toate societățile. Vă mulțumesc.

Prima dată aș vrea să vă supun la vot...

Vă rog, domnul Enescu.

Dl. Rareș Dan Enescu

Vă rog să se consemneze că nu particip la votarea articolului 1 din acest punct de,... din această hotărâre.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă mulțumesc.

Primul este „Parcul Industrial Ploiești”. Aici, rog membrii AGA, dacă au observații? Dacă există probleme?

Dna Viorica Vasile

Totul este O.K.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Am înțeles. Atunci, vă supun la vot. Cine este pentru? Dacă se abține cineva? Dacă este cineva împotriva? În unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Pentru Societatea Comercială „Plopeni Industrial Parc” S.A. Dacă sunt observații? Dacă nu sunt, vă supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva? Bun. Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Pentru „Brazi Industrial Parc” S.A. Vă rog, domnul Cornea.

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Cine sâeste de la Brazi?

Dl. Adrian Manta

Este doamna contabil șef.

Dl. Dănuț Marcel Cornea

La ”Realizat pe anul precedent”, rezultat brut, minus 859 mii de lei, da?
Cât a fost propus bugetul anul trecut? Propunerea de buget pe anul trecut.

A fost o propunere de pierdere sau de profit?

Dna Dorina Nica

De profit, dar din cauza amortizării am ieșit pe pierdere anul trecut.

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Bun. Am înțeles. Mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Dacă mai sunt alte observații sau comentarii?

Dacă nu, vă supun la vot. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține? Presupun că sunt 14 abțineri.

Dl. Mihail Pavel

16.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Mai ridicăți o dată mâna, vă rog frumos! Cine se abține? 16 abțineri.

Dl. Mihail Pavel

Deci, sunt 34 de voturi exprimate...

Dl. Rareș Dan Enescu

15, pentru că doamna Tabacu a votat...

Dl. Mihail Pavel

A votat pentru?

Dl. Bogdan Andrei Toader

Dumneavoastră sunteți pentru, doamna Jenica, da?

Dna Jenica Tabacu

Da.

Dl. Mihail Pavel

19 cu 15...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Deci, sunt doar membrii PNL care se abțin. Corect? Deci, 15 voturi.

Dl. Mihail Pavel

19 pentru, 15 abțineri și este majoritatea de voturi, da.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 20 voturi pentru (Bogdan Andrei Toader, Ludmila Sfîrloagă, Rareș Dan Enescu, David Andrei Viter, Ion Ionică, Darius Dumitru Meșca, Adrian Manta, Gheorghe Neaga, Ana Sandu, Daniel Șepși, Zaharia Costin, Georgiana Diana Niculescu, Răzvan Cătălin Niță, Simona David, Elena Iuliana Dosaru, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu, Florin Auraș Dragomir, Radu Cezar Liviu Ionescu și Jenica Tabacu) și 15 abțineri (Adrian Florin Dobre, Remus Iustin Nică, Sebastian Danielescu, Viorica Vasile, Dănuț Marcel Cornea, Dan Ciolac, Gheorghe Donache, Ion Marius Fenichiu, Dumitru Daniel Neagoe, Gheorghe Necula, Constantin Negoii, Marius Nicolai, Romu Moraru, Dorin Tudora și Elisabeta Popovici).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Să continuăm. „Compania de Servicii Publice și Energii Regenerabile Prahova”.

Aici, dacă sunt observații, comentarii?

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Da. Țin să remarc un lucru: în ședința AGA, în care s-a cerut avizul, eu și cu colegul meu am fost împotriva, patru colegi au fost pentru.

Aș avea o întrebare, care să fie spusă în plen: în anul 2014, ce v-ați propus ca buget la această societate?

Dl. Bogdan Andrei Toader

Este domnul director aici, cred. Sau doamna contabil.

Dl. Marcel Nica
Pentru 2014?

Dl. Dănuț Marcel Cornea
Da, pentru 2014, ce v-ați propus în bugetul cu care ați venit în plenul Consiliului?

Dl. Marcel Nica
...885.000...

Dl. Dănuț Marcel Cornea
Oare?

Dl. Marcel Nica
Așa ne-am propus pentru anul 2015.

Dl. Dănuț Marcel Cornea
Oare? Nu, eu știu că v-ați propus o activitate care să vă aducă profit. Oricum, ați realizat... Deci, să zicem că sunt 800 și ceva de mii... Ați realizat, în schimb, 2,4 milioane pierdere. Acum veniți și ne spuneți să o să faceți profit.

În 2013, cât v-ați propus și cât ați realizat? Că nu este așa mult timp de atunci...

Cât v-ați propus prin bugetul aprobat în 2013 și cât ați realizat?

Vă spun, pierderea ați realizat-o de minus 2 milioane, adică 20 miliarde vechi.

Deci, în doi ani de zile, avem o pierdere de 1 milion de euro la această societate. Iar dumneavoastră, în plină Adunare Generală a Acționarilor, îmi spuneți că v-ați îndeplinit mandatul încredințat de Consiliul de Administrație.

Dar mi se pare de-a dreptul jenant, așa cum mi se pare de-a dreptul inadmisibil ca, în ședințele în care ni se cere să validăm președinții, membrii Consiliilor de Administrație nici măcar să nu vină în fața reprezentanților Consiliilor județene, Consiliului județean, pardon.

Îl cunoaștem doar pe președinte, pe domnul Potlogea, care și astăzi lipsește cu desăvârșire, dânsul având o activitate zero la această societate, da?

De câte ori am cerut să vină în fața noastră cei din Consiliul de Administrație, am fost luați în râs.

Deci, această societate merge din bine în mai bine, din minus 2 milioane, la minus 2,4 milioane, la 1 milion de euro pierdere în doi ani.

De unde mai aveți bani, domnule director, să cheltuiți, să mergeți pe pierderea aceasta?

Dl. Bogdan Andrei Toader
Bun. Domnul Neagoe.

Dl. Dumitru Daniel Neagoe
Mulțumesc, domnule președinte.

Deci, sunt în AGA la „Termo” de când am început mandatul de consilier județean.

Dl. Bogdan Andrei Toader
2012.

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

De atunci, tot am spus că acolo lucrurile merg prost. Acum, merg foarte prost.

Societatea cred că are vreo patru ani - dacă mă înșel, vă rog să mă corecți -, de pierdere consecutivă. Este clar că ea se îndreaptă spre faliment, adică nu există nicio modalitate ca ea să fie salvată.

Rugămintea, nu rugămintea, este cererea mea să facem, să cereți un audit la această Societate Comercială, care să vină cu niște propuneri, dacă se mai poate face ceva cu ea, dacă nu, să o băgăm în insolvență și apoi în faliment, că nu se mai poate merge așa, adică este, nici nu știu cum, neglijență în serviciu, nu pot să îi mai spun, ca să nu îi spun altfel. Dar, așa nu se poate merge și este și responsabilitatea noastră.

Bun. Eu cred că s-a consemnat în toate procesele-verbale, tot timpul, eu cu Dan Cornea ne-am opus, am încercat, am tras semnale de alarmă, anul trecut am forțat să vină din nou cu bugetul aici, să fie votat, pentru că nu merge, adică, degeaba ne miștim, întotdeauna se propune profit, de patru ani este profit și nu se întâmplă niciodată profitul acela.

Deci, vă rog frumos să consemnați, eu vreau să avem un audit la această Societate Comercială, să vedem ce facem cu ea. Vă mulțumesc.

(Domnul consilier județean Rareș Dan Enescu a ieșit din sala de ședință).

Dl. Bogdan Andrei Toader
Domnul Dobre.

Dl. Adrian Florin Dobre

Mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea să le reamintesc tuturor colegilor că această societate administrează, inclusiv, groapa de la Vălenii-de-Munte, dacă nu mă înșel eu. Rampa ecologică, care este prinsă în Master Planul de deșuri, proiect european care trebuie să funcționeze, de aici înainte, încă cinci ani de zile.

Deci, cred că trebuie avut în vedere ceea ce colegii mei au spus mai devreme, pentru că lucrurile nu sunt chiar atât de simple, cum par la prima vedere și s-ar putea să avem probleme apoi, în buna desfășurare a proiectului respectiv.

Dacă, timp de cinci ani de zile, nu funcționează în parametrii stabiliți, conform proiectului, s-ar putea să ne trezim, ca și la alte societăți, să dăm banii înapoi. Mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Da, Master Planul de deșuri este în monitorizare, cei de POS Mediu au venit, au făcut constatările de rigoare.

Momentan, avem o mică întârziere și la acest proiect, dar nimic deosebit.
O să luăm în analiză propunerea domnului Neagoe, s-a notat.
Acum, o să vă rog să trecem la vot pentru buget.
Deci, în privința Societății de Servicii Publice și Energii Regenerabile Prahova, pentru aprobarea bugetului. Cine este pentru?

Dl. Mihail Pavel

Sunt 18.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Cine se abține? Cine este împotriva?

Dl. Mihail Pavel

15.

Dl. Bogdan Andrei Toader

15 voturi. Vă mulțumesc.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 19 voturi pentru (Bogdan Andrei Toader, Ludmila Sfirloagă, David Andrei Viter, Ion Ionică, Darius Dumitru Meșca, Adrian Manta, Gheorghe Neaga, Ana Sandu, Daniel Șepși, Zaharia Costin, Georgiana Diana Niculescu, Cătălin Răzvan Niță, Simona David, Elena Iuliana Dosaru, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu, Florin Auruș Dragomir, Radu Cezar Liviu Ionescu și Jenica Tabacu) și 15 abțineri (Adrian Florin Dobre, Remus Iustin Nică, Sebastian Danielescu, Viorica Vasile, Dănuț Marcel Cornea, Dan Ciolac, Gheorghe Donache, Ion Marius Fenichiu, Dumitru Daniel Neagoe, Gheorghe Necula, Constantin Negoii, Marius Nicolai, Romu Moraru, Dorin Tudora și Elisabeta Popovici).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Acum o să propun să trecem la vot, în totalitatea ei, hotărârea.

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

Mă scuzați și îmi cer scuze, încă o dată.

Aș dori, dacă se poate face, aș dori să propun încă un articol la acest proiect de hotărâre, vis-a-vis de audit, adică să fie prins în proiectul de hotărâre, auditul la această Companie.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Una, că s-a votat, trebuia să aveți amendamentul înainte de vot...

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

OK, o să revin la Diverse, atunci.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Perfect.

Și acum, hotărârea în totalitatea ei, vă rog frumos să o votăm.

Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține? 15 voturi abțineri.
Vă mulțumesc.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 19 voturi pentru (Bogdan Andrei Toader, Ludmila Sfirloagă, David Andrei Viter, Ion Ionică, Darius Dumitru Meșca, Adrian Manta, Gheorghe Neaga, Ana Sandu, Daniel Șepși, Zaharia Costin, Georgiana Diana Niculescu, Cătălin Răzvan Niță, Simona David, Elena Iuliana Dosaru, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu, Florin Auraș Dragomir, Radu Cezar Liviu Ionescu și Jenica Tabacu) și 15 abțineri (Adrian Florin Dobre, Remus Iustin Nică, Sebastian Danielescu, Viorica Vasile, Dănuț Marcel Cornea, Dan Ciolac, Gheorghe Donache, Ion Marius Fenichiu, Dumitru Daniel Neagoe, Gheorghe Necula, Constantin Negoii, Marius Nicolai, Romu Moraru, Dorin Tudora și Elisabeta Popovici).

(Domnul consilier județean Rareș Dan Enescu a revenit în sala de ședință).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Trecem la punctul 6 de pe ordinea de zi. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fundamentare a deciziei de concesionare a serviciilor de administrare a „Centrului de afaceri multifuncțional Lumina Verde Ploiești”.

Aș vrea să vă atrag atenția la două lucruri: în primul rând, vreau să atrag atenția că este un vot cu două treimi; în al doilea rând, o să vă explic despre ce este vorba.

Domnul Marius Nicolae o să vă spună ce reprezintă acest proiect și ce înseamnă concesionarea Serviciului de administrare a Centrului Lumina Verde.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Nu vă supărați, s-a consemnat că nu a trecut votul pentru bugetul la „Termoelectrica”, da? Au fost 18 voturi, nu au fost 19.

Dl. Mihail Pavel

18 din 33.

Dl. Bogdan Andrei Toader

18 din 33, domnul consilier.

Dl. Ion Marius Fenichiu

33 sunt prezenți?

Dl. Mihail Pavel

Nu, 34 sunt, dar domnul Enescu Rareș nu era în sală.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Deci, 18 din 33.

Dl. Mihail Pavel
Și, din 34, tot 18.

Dl. Bogdan Andrei Toader
Tot 18.

Dl. Florin Auruș Dragomir
Dar poate faceți o plângere penală și pentru aceasta, domnul consilier.

Dl. Bogdan Andrei Toader
Bun. Dau cuvântul domnului Marius Nicolae.

Dl. Marius Constantin Nicolae
Conform precizărilor din Raportul de specialitate, este vorba de parcurgerea pașilor legali pentru atribuirea acestui contract de concesiune, atribuirea se va face prin....conform Ordonanței 34, prin concesiune. Legislația prevede ca, pentru a adopta această hotărâre, să realizăm un Studiu de fundamentare a acestei decizii, de fapt, Studiul de fundamentare nu conține niciun element nou. El este compus doar din elemente prevăzute în Planul de afaceri, în Strategia de administrare și în Contract de finanțare, deja asumat cu finanțatorul. Toate cifrele de acolo sunt deja aprobate, odată cu contractul de finanțare al proiectului.

Dl. Bogdan Andrei Toader
Vă mulțumesc.

Aici, țin să fac o mică precizare: este vorba de un proiect european, care se va finaliza la sfârșitul lunii octombrie a acestui an și, care, în acel moment, el trebuie să fie predat în administrarea cuiva, care să fie funcțional.

Este un proiect cu două treimi și vă rog să votați acum. Cine este pentru?

Dl. Mihail Pavel
20.

Dl. Bogdan Andrei Toader
Cine este împotriva? Cine se abține?

Dl. Mihail Pavel
15.

Dl. Bogdan Andrei Toader
15 abțineri.

Proiectul de hotărâre nu a fost adoptat: 20 voturi pentru (Bogdan Andrei Toader, Ludmila Sfirloagă, Rareș Dan Enescu, David Andrei Viter, Ion Ionică, Darius Dumitru Meșca, Adrian Manta, Gheorghe Neaga, Ana Sandu, Daniel Șepși, Zaharia Costin, Georgiana Diana Niculescu, Cătălin Răzvan Niță, Simona David, Elena Iuliana Dosaru, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu, Florin Auruș Dragomir,

Radu Cezar Liviu Ionescu și Jenica Tabacu) și 15 abțineri (Adrian Florin Dobre, Sebastian Danielescu, Remus Iustin Nică, Viorica Vasile, Dănuț Marcel Cornea, Dan Ciolac, Gheorghe Donache, Ion Marius Fenichiu, Dumitru Daniel Neagoe, Gheorghe Necula, Constantin Negoii, Marius Nicolai, Romu Moraru, Dorin Tudora și Elisabeta Popovici).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Deci, votul dumneavoastră spune clar, proiectul nu a trecut.

Punctul 7 de pe ordinea de zi. Proiect de hotărâre privind trecerea imobilului „Muzeul I. L. Caragiale”, situat în Ploiești, str. Kutuzov nr. 1, din domeniul public în domeniul privat.

Aici, se pare că, Consiliul județean a mai pierdut un proces, un proces de retrocedare, clădirea a fost redată proprietarului de drept, în urma unui litigiu care a durat șapte ani de zile.

În aceeași măsură, pot să vă spun că este un proiect tot cu două treimi. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține?

Dl. Mihail Pavel

15.

Dl. Bogdan Andrei Toader

15.

Proiectul de hotărâre nu a fost adoptat: 20 voturi pentru (Bogdan Andrei Toader, Ludmila Sfirloagă, Rareș Dan Enescu, David Andrei Viter, Ion Ionică, Darius Dumitru Meșca, Adrian Manta, Gheorghe Neaga, Ana Sandu, Daniel Șepși, Zaharia Costin, Georgiana Diana Niculescu, Cătălin Răzvan Niță, Simona David, Elena Iuliana Dosaru, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu, Florin Auraș Dragomir, Radu Cezar Liviu Ionescu și Jenica Tabacu) și 15 abțineri (Adrian Florin Dobre, Sebastian Danielescu, Remus Iustin Nică, Viorica Vasile, Dănuț Marcel Cornea, Dan Ciolac, Gheorghe Donache, Ion Marius Fenichiu, Dumitru Daniel Neagoe, Gheorghe Necula, Constantin Negoii, Romu Moraru, Dorin Tudora și Elisabeta Popovici).

Dl. Mihail Pavel

Post factum nu știu dacă mai este cazul să intervin, dar o fac, totuși, cu scuzele de rigoare.

Este o hotărâre judecătorească executorie, nu ne putem opune.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Nu știu dacă ne putem opune la ceva, ca o hotărâre executorie.

Dl. Mihail Pavel

Pe de altă parte, trebuie să recunosc și că în Regulament se prevede că nu se poate relua votul.

Dl. Rareș Dan Enescu

Face plângere penală domnul Fenichiu.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Faceți împotriva cui s-a opus.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Dumneavoastră v-ați abținut, dar știți prea bine că abținerea este tot vot împotrivă.

Bun. Continuăm ordinea de zi.

Punctul 8 de pe ordinea de zi. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 1 la Convenția aprobată prin Hotărârea Consiliului județean Prahova, referitoare la participarea Consiliului județean Prahova la plata cheltuielilor lunare privind paza și întreținerea obiectivului de investiții „Rampa Ecologică Bănești”.

Aici, doamna Livia Barbălată vă poate spune despre ce este vorba.

Dna Livia Barbălată

Datorită schimbării salariului minim pe economie din luna ianuarie, până în iulie, Compania publică a solicitat majorarea capitolului de cheltuieli cu salariile, la salariații care fac paza și întreținerea Rampei Ecologice de la Bănești. Rampa funcționează, are o Stație de epurare care merge în permanență și are pază, este o Convenție din 2009, încheiată între noi, Consiliul local Câmpina și Consiliul local Bănești și fiecare suportăm, proporțional, cheltuielile.

Suma maximă nu se modifică, se ia suma de la Capitolul „Întreținere rampă” și se duc la „Salariu”, suma maximă. Toate decontările se fac pe bază de facturi și decontările sunt mult mai mici decât suma maximă, care este pusă în anexă.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Ați înțeles. Nu este o modificare foarte mare la contractul pe care îl avem, de asociere cu Bănești și cu primăria municipiului Câmpina, deci, contractul este același...

Dna Livia Barbălată

Și primăria Câmpina și primăria Bănești și-au...

Dl. Bogdan Andrei Toader

...și-au dat hotărâri, în acest sens.

Vă rog să votați. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?
Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi pentru.

(Doamna consilier județean Ludmila Sfirloagă a ieșit din sala de ședință).

(Începând cu punctul următor, doamna consilier județean Georgiana Diana Niculescu nu mai participă la lucrările ședinței).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Punctul 9 de pe ordinea de zi, este proiect de hotărâre privind aprobarea cotizației județului Prahova, membru al Adunării Regiunilor Europei (ARE), aferente anului 2015.

Vă anunț că suma rămâne aceeași ca în anul 2014, nu este nicio creștere, în privința cotizației. Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 33 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

La punctul 10 avem, de asemenea, proiect de hotărâre privind aprobarea cotizației județului Prahova care, după cum bine știți, este membru al Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România.

În aceeași măsură, suma rămâne cea din anul 2014, nu survine nicio modificare. Cine este pentru? Cine este împotriva? Se abține cineva? Doamna Vivi, împotriva, sau...

Dna Viorica Vasile

Nu.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Unanimitate, atunci.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 33 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Punctul 11 este proiect de hotărâre privind aprobarea cotizației pe anul 2015 a Consiliului județean Prahova, la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Situății de Urgență Sud – Muntenia”.

Vă pot spune că acest proiect se termină anul acesta.

A fost un proiect prin care am reușit să dotăm ISU Prahova cu mai multe utilaje, care sunt foarte folositoare, de aceea am și inițiat acest proiect și vă supun la vot. Cine este pentru? Cine este împotriva? Se abține cineva?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 33 voturi pentru.

(Doamna consilier județean Ludmila Sfârloagă a revenit în sala de ședință).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun.

La punctul 12 este proiect de hotărâre privind înființarea unui centru de asistență socială în structura Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova.

La punctul 12 o să îl rog pe domnul director de la D.G.A.S.P.C. să ne spună despre ce este vorba.

Dl. Viorel Călin

Este vorba de un proiect finanțat din fonduri europene, s-a semnat contractul de finanțare și, practic, acest proiect prevede înființarea unui centru, angajarea a zece persoane, care să se ocupe, în principal, de copiii aflați în situație de risc – copiii străzii și să prevină abandonul școlar și mai multe...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Așa cum spune domnul Dobre, vă felicităm, încă o dată, sunteți una din Direcțiile Consiliului care, în mod constant, accesează fonduri europene și este un lucru de apreciat...

Dl. Viorel Călin

Trebuie felicități cei care au făcut treaba aceasta, că eu, sincer, nu am avut prea mare... salariații care au participat.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Am înțeles. Felicităm salariații, atunci.

Dl. Viorel Călin

O să le transmit. Mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Îi felicităm pe cei care se ocupă de Serviciul proiecte europene din cadrul Direcției dumneavoastră, pe doamna Florea, în speță.

Cu toții știm că dânsa se ocupă.

Bun. Atunci vă supun la vot acest proiect. Cine este pentru? Se abține cineva? Este cineva împotriva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 34 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

La punctul 13 de pe ordinea de zi, este proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții pentru Centrul Județean de Cultură Prahova. Doamna Chiriță? A dezertat doamna Chiriță?

Din ce știu eu, este o trecere în grad, o transformare de post, pentru că a terminat studiile, din ce am înțeles.

Dna Violeta Preoteasa

Din studii medii în studii superioare...

Dl. Bogdan Andrei Toader

...și pe studii superioare. Vă mulțumesc doamnă. Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 34 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Punctul 14. Proiect de hotărâre privind atribuirea unor licențe de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale.

Bun. Știm, domnul Șepși nu participă la vot. Să se stipuleze acest lucru. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 33 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Punctul 15 este un proiect inițiat de Camera Agricolă, mai mult decât de mine, este un proiect de hotărâre privind stabilirea prețului mediu al ierbii obținute de pe pajiști. Nu este cu două treimi, să știți.

Dl. Aurel Anghel

Este vorba de Direcția Agricolă, nu de Camera Agricolă.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Am înțeles, domnule director.

Dl. Aurel Anghel

Și nu este nicio diferență între iarbă și masă verde. A fost deja aprobat, este de 0,09...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Este foarte bine că ați stipulat. Am înțeles.

Dl. Aurel Anghel

Hotărârea nr. 9 din 28 ianuarie...

Dl. Mihail Pavel

Deci, acest preț a fost trecut și în Hotărârea... în situația de arendare și plata se face prin masă verde sau iarbă, dar acum se propune aprobarea, în mod expres, pentru ca în Consiliile locale să se stabilească o procedură clar reglementată de lege, prețul cu care se închiriază sau se concesiunează pajiștile și se menționează, expres, acest lucru. Deci, nu este nicio problemă, este bine așa.

Dl. Aurel Anghel

A fost la punctul 20, Hotărârea nr. 9 din 28 ianuarie.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Cine este pentru?

Dl. Mihail Pavel

Nu are nicio legătură, dar...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Se abține cineva? Este cineva împotriva? Vă mulțumesc. Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 34 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Punctul 16 este proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare de către Spitalul de Obstetrică și Ginecologie Ploiești.

Din ce am văzut eu, parcă, domnul director este aici?

Vă rog, domnule director, să ne spuneți situația dumneavoastră.

Dl. Marius Andrei Dinu

Motivul pentru care am făcut această solicitare, este faptul că, în cadrul Compartimentului juridic al Spitalului, este un singur jurist, volumul de muncă este foarte mare și sunt probleme în ceea ce privește avizarea de legalitate a tuturor contractelor.

Sunt multe ședințe de Comitet director, Consiliu etic și trebuie asigurată, în același timp și reprezentarea în instanță. Una la mână.

Doi la mână. În momentul în care respectivul consilier juridic este în concediu medical, cum tocmai s-a întâmplat, sau în concediu de odihnă, nu poate asigura nimeni consultanța juridică a unității noastre și nici reprezentarea în cadrul proceselor în instanță. Vă mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Domnul Danielescu a fost primul, apoi domnul Neagoe.

Dl. Sebastian Danielescu

L-aș ruga pe domnul director să ne spună dacă nu se poate suplimenta cu unul sau două posturi, pentru că, în general, firmele care reprezintă în atare situații, ne costă mai mult decât dacă persoanele respective ar fi angajate la noi și mai apare și o problemă de loialitate, în foarte multe cazuri, în care nu știi dacă te apără sau te îngroapă, motiv pentru care, dacă există posibilitatea să angajăm unul sau doi juriști, să suplimentăm schema, mi se pare o soluție mai bună decât un contract cu o firmă specializată. Mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Da, aici aș putea să fac eu un amendament. Așa cum dumneavoastră spuneți, în privința loialității, vreau să vă spun și alt lucru: în privința oamenilor care vin să se angajeze pe aceste sume bugetare, sunt niște oameni de o pregătire medie. Îmi cer scuze că fac afirmația aceasta, dar acesta este adevărul.

Dl. Sebastian Danielescu

Îmi cer scuze că mai intervin o dată. Nu pot fi cu pregătire medie, trebuie neapărat să fie cu pregătire superioară, adică să fie jurist... Mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Nu, pregătire superioară de calitate medie. Cel mult medie, mă completează domnul Cornea. Bun. Domnul Neagoe.

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

Da. Mulțumesc. Aveam aceeași întrebare, de data aceasta, exact ca domnul Danielescu.

Mi se pare și mie mult mai normal să angajeze cineva, că nu sunt niște lucruri speciale, adică nu este vreun proces extraordinar, în care îți trebuie o Casă de avocatură.

Deci, acolo este, clar, o lipsă de personal, așa cum arată și din ceea ce ne spune domnul director. Atât. Mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Neagoe

Am înțeles. Domnul director, dacă mai aveți ceva de... Vă rog.

Dl. Marius Andrei Dinu

Situația este în felul următor: în momentul de față eu sunt numit manager interimar, prin dispoziția președintelui Consiliului județean.

Urmare a adreselor pe care le-am făcut către Serviciul resurse umane de la Consiliul Județean, ni s-a spus clar că, în perioada interimatului, managerul nu poate să organizeze niciun fel de concursuri și nu poate face niciun fel de angajări.

În momentul de față, dacă se mai întâmplă să se mai îmbolnăvească jurista încă o lună, suntem în imposibilitate totală de a aviza legal orice acte și de reprezentare în cadrul instanțelor.

Decizia rămâne la latitudinea Consiliului județean.

Puteți să delegați, din partea Consiliului județean, Departamentul juridic să preia activitatea juridică a Spitalului că, de angajat, în mod legal, nu se pot face angajări atâta vreme cât managerul nu este numit prin contract de administrare. Aceasta a fost motivația.

Pentru a nu bloca activitatea juridică, am solicitat aceste servicii.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Domnul...

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

Voiam să întreb dacă poate fi angajat un jurist la Consiliul județean și apoi delegat la Spital. Deci, aceasta era întrebarea.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Nici noi nu mai avem posturi disponibile. Ar fi una la mâna.

Dl. Sebastian Danielescu

Îmi dați voie, domnul...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Domnul Danielescu.

Dl. Sebastian Danielescu

Mulțumesc. Chiar am avut un pic de îndoială la început, dacă este posibilă suplimentarea. Se pare că este. Nu, nu sunt cine știe ce probleme și problema aceasta că nu a ocupat postul definitiv, domnul director, chiar mi se pare o glumă.

Deci, situația este cât se poate de rezolvabilă și, dacă este să ne gândim foarte bine la ceea ce facem și la ceea ce se întâmplă la un Spital păstorit de noi, este clar că soluția favorabilă nouă este angajarea a încă unul sau doi juriști.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Tocmai v-a spus că...

Dl. Sebastian Danielescu

Chiar insist...

Dl. Bogdan Andrei Toader

... nu poate să angajeze. Tocmai v-a spus că nu poate.

Dl. Sebastian Danielescu

Nu ne obligă nimeni, deci, nu ne...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Ei au un normativ de personal la numărul de paturi.

Dânsul nu este director angajat prin concurs, este un interimar dânsul. Și nu poate să ia decizii, în privința organigramei și în privința concursurilor acolo.

Dl. Sebastian Danielescu

Aceasta am înțeles, dar situația aceasta de interimat cât o ținem? Un an, doi ani, zece ani, sau forever? Nu este cazul să ne hotărâm?

Dna Gabriela Bucurică

Normativul de personal nu permite să se mai angajeze încă un jurist, se face normarea la numărul de paturi. La 300 de paturi nu se mai poate angaja încă un jurist. Atât prevede legea.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Haideți, să trecem la vot, întrucât am auzit toate observațiile. Cine este pentru? Se abține cineva? Domnul Danielescu. Este cineva împotriva? Domnul Danielescu și cu domnul Marius Nicolai se abțin. Împotriva? Mulțumesc.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 32 voturi pentru și 2 abțineri (Sebastian Danielescu și Marius Nicolai).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Punctul 17 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind numirea unor reprezentanți ai Consiliului județean Prahova în Consiliile de Administrație ale spitalelor de interes județean.

Aici aș vrea eu să spun câteva cuvinte, dacă îmi permiteți.

Până în momentul predării de către noi a Spitalului de Pediatrie, noi aveam în subordine trei spitale. Legea spune clar că, având trei spitale, trebuie să avem un Compartiment de sănătate și să avem reprezentanți din aparatul Consiliului în CA.

Din acel moment, de când noi nu mai avem Spitalul de Pediatrie, noi avem în subordine două spitale: Spitalul Județean și Spitalul de Obstetrică – Ginecologie, după cum bine știți.

Legea, în acest moment, permite desemnarea unor consilieri județeni în CA-uri. Cu o singură mențiune, pe care v-o fac acum: mențiunea este ca unul dintre membrii să fie economist și supleantul lui, automat, să fie tot economist. Domnul Cornea, vă rog.

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Să înțeleg că, în momentul în care noi decidem ca, în Consiliile de Administrație să intre un economist și un alt membru, celor care sunt acum delegați de la Consiliul județean, le încetează mandatul.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Da, în afară de acei oameni care sunt desemnați de către președinte.

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Pe cale de consecință, dacă aplicăm legea în această direcție, înseamnă că acel Compartiment nu își mai are rostul în Consiliul județean.

Dna Gabriela Bucurică

Era vorba de Unitatea de management.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Nu, era vorba...

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Acea direcție, sau acel serviciu, sau birou, au fost înființate, special, datorită legii care spunea că trebuie să avem un Compartiment.

În momentul în care noi...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă răspunde domnul secretar, imediat.

Dl. Mihail Pavel

Înființarea Compartimentului de sănătate este obligatorie în situația în care ai spitale sub autoritate.

Exista prevederea legală însă că, dacă ai cel puțin trei spitale, ești obligat ca în Consiliile de Administrație să desemnezi persoane din această structură.

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Bun. Dar, o parte din obiectul muncii, acest birou, sau ce o fi el...

Dl. Mihail Pavel

Acest mare Compartiment, din câte știu eu...

Dl. Dănuț Marcel Cornea

...Compartiment, a dispărut.

Dl. Mihail Pavel

... la ora aceasta, are două persoane, sau una. Câte sunt?

Dl. Bogdan Andrei Toader

Două persoane.

Dl. Mihail Pavel

Câte sunteți?

Dna Gabriela Bucurică

Două persoane.

Dl. Mihail Pavel

Două persoane sunt.

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Eu am întrebat cum se aplică legea, da.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Domnul secretar v-a răspuns. Domnul Danielescu, vă rog.

Dl. Sebastian Danielescu

Da. Eu vin direct cu două propuneri, dacă îmi permiteți.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Mi se pare și normal, domnul...

Dl. Sebastian Danielescu

Deci, pentru Spitalul Județean de Urgență Ploiești, propun pe doamna economist și consilier județean Viorica Vasile și pentru Consiliul de Administrație în Spitalul de Obstetrică și Ginecologie Ploiești, domnul economist și consilier județean și lider de grup, domnul Adrian Dobre.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Mi se pare și normal. Ați ales doi economiști. Vă rog, domnul...

Deci, ca să repetăm: doamna Viorica Vasile la Spitalul Județean, domnul Dobre la Spitalul de Obstetrică - Ginecologie. Corect? Am reținut bine?

Bun. Vă rog, domnul Auruș Dragomir.

Dl. Florin Auruș Dragomir

Domnule vicepreședinte, eu propun la Consiliul de Administrație al Spitalului Județean de Urgență pe domnul consilier județean Pătrașcu Vasile, iar la Consiliul de Administrație al Spitalului de Obstetrică - Ginecologie Ploiești, pe doamna consilier Dosaru Iuliana.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun.

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Domnule vicepreședinte, în cazul în care...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Domnul Cornea.

Dl. Dănuț Marcel Cornea

... în cazul în care sunt mai multe propuneri...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Este vot secret, presupun.

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Da, este vot secret.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă mulțumesc. Domnul Enescu. Propunerile grupului PSD.

Dl. Rareș Dan Enescu

Sunt bulversat. Solicit o pauză de consultări.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Să votăm și pauza? Haideți, vă rog, pauză de consultări.

x

x

x

Dl. Bogdan Andrei Tudor

Dau cuvântul domnului Rareș, pentru propunerile grupului PSD.

Dl. Rareș Dan Enescu

Mulțumesc. Îmi cer scuze pentru pauza creată.

Grupul PSD, PLR, UNPR și consilierul independent, fac următoarele propuneri: pentru Consiliul de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Ploiești, domnul Niță, economist – membru; domnul Pătrașcu, membru; domnul Pințoiu, membru supleant.

În Consiliul de Administrație al Spitalului de Obstetrică - Ginecologie Ploiești, domnul Niță, economist – membru; doamna Dosaru, membru; domnul Dragomir Auruș, membru supleant.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă rog, domnul Cornea.

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Pentru... propuneri, da?

Pentru Consiliul de Administrație de la Spitalul Județean de Urgență Ploiești, pentru poziția economist - membru, domnul Dobre Adrian...

Dl. Adrian Florin Dobre

Nu, acestea s-au făcut. Celelalte...

Dl. Dănuț Marcel Cornea

A, deci, nu revin.

Dl. Dorin Tudora

Mai ziceți-le și pe acelea, să...

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Le mai zic o dată, ca să fie clar, de aceea... Vasile Viorica, la Spitalul de Urgență; ca membru, domnul Ciolac Dan.

Pentru Spitalul de Obstetrică - Ginecologie, domnul Dobre Adrian, economist - membru și, ca membru, Moraru Romu.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Întrucât avem mai multe propuneri, sper că vă dați seama că va trebui să facem vot secret și vom avea opt buletine de vot.

Opt, pentru că trebuie să bifăm în dreptul fiecărui om, titular sau supleant, ce îl votăm pe dânsul. Imediat vă explică modul de a vota domnul secretar.

Dl. Mihail Pavel

Organizarea votului este de competența Comisiei de validare, așa cum se prevede în Regulament și vot secret se organizează doar în cazurile în care sunt doi candidați, deci, mai mult de unul.

În situațiile în care este un singur candidat, care ar putea fi doar la supleant, la Județean, economist... A, membru supleant este domnul Pințoiu doar, tot la Județean. Deci, în aceste cazuri, nu. Și mai este singur domnul Dragomir Auruș, la supleant, la Obstetrică - Ginecologie.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă rog, domnul...

Dl. Adrian Florin Dobre

Deci, pentru membru supleant la Spitalul județean, îl propun pe domnul Dan Cornea...

Dl. Mihail Pavel

Economist.

Dl. Adrian Florin Dobre

Nu, ca membru supleant, fără... Și membru supleant, la Spitalul de Ginecologie, pe domnul Necula.

Dl. Rareș Dan Enescu

Mai avem câteva propuneri la... economist - membru supleant,... vă propun ca cei care pierd de la titular să intre supleanți, că alți economiști nu avem. Trebuie să nominalizez.

În cazul în care, la Spitalul Județean de Urgență Ploiești, pierzătorul dintre Niță, dintre domnul Niță și doamna Vivi, să se ducă supleant.

La Obstetrică - Ginecologie, pierzătorul dintre Niță și domnul Dobre, să intre supleant.

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Dacă câștigă în amândouă?

Dna Vasile Viorica

Eu nu îmi doresc supleant.

Dl. Mihail Pavel

Nu, dar pentru a fi numit cineva, trebuie să întrunească majoritatea celor prezenți, adică celor care votează. Sau, mă rog, 18 cu 17, dacă iese... Dar este greu de crezut.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Facem buletinele de vot?

Dl. Mihail Pavel

Păi și nu se fac propuneri și pentru supleanți? La economist și la...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Da, haideți, vă rog frumos, să...

Dl. Mihail Pavel

Votarea va fi foarte dificilă. Noi am pregătit buletin de vot pentru fiecare categorie, iar, dacă niciunul dintre candidați nu întrunește majoritatea, ceea ce,

teoretic, este posibil, se elimină unul din cursă și se merge numai cu următorul, în varianta că, poate întrunim majoritatea. Așa prevede Regulamentul.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Aș dori o altă pauză de consultări, vă rog.

x

x

x

(S-a propus, spre aprobare, înlocuirea consilierilor județeni Viorica Vasile și Cătălin Răzvan Niță, membri în Comisia de validare cu consilierii județeni Radu Cezar Liviu Ionescu și Ion Marius Fenichiu).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Dacă sunteți de acord cu acești doi noi membri înlocuitori, vă rog să votați. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Bun. Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 34 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Atunci, o să rog președintele Comisiei de validare, domnul Enescu, să vă explice modalitatea de vot.

Dl. Rareș Dan Enescu

Da. Mulțumesc.

Aveți șase buletine de vot pentru fiecare compartiment în parte, sunt trecute câte două persoane, pe cel care vreți să rămână îl bifați cu „x”, în căsuța din dreapta numelui respectiv. Vă mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Aceasta înseamnă „pentru”. Când bifați cu „x”, înseamnă „pentru”.

Dl. Rareș Dan Enescu

Dacă bifați doi se anulează. Invit la vot pe domnul Toader Bogdan Andrei.

Am rugămintea să se voteze, să se ajungă în cabina de vot.

Invit la vot pe domnul Ciolac Dan.

Domnul Cornea Dănuț.

Domnul Costin Zaharia.

Domnul Danielescu Sebastian.

Se pregătește doamna David Simona.

Urmează domnul Dobre Adrian.

Domnul Donache Gheorghe.
Doamna Dosaru Elena Iuliana.
Domnul Dragomir Florin Auruș.
Vă reamintesc că sunt fără bani, Consiliile acestea.
Domnul Ionescu Radu Cezar Liviu.
Domnul Ionică Ion.
Domnul Manta Adrian.
Domnul Meșca Darius Dumitru.
Urmează domnul Moraru Romu.
Domnul Pătrașcu Vasile și domnul Neaga Gheorghe.
Domnul Neagoe.
Domnul Gheorghe Necula.
Domnului Negoii Constantin.
Domnul Marius Nicolai.
Doamna Niculescu Georgiana Diana (lipsă).
Domnul Niță Cătălin Răzvan.
Domnul Pințoiu Toma de la PLR, de la Valea.
Doamna Popovici.
Doamna Ana Sandu și doamna Sfirloagă Ludmila.
Domnul Șepși Daniel
Doamna președintă Tabacu Jenica.
Domnul Tudora.
Doamna Vasile Viorica.
Doamna David.
Domnul Nică.
Domnul Enescu.
Domnul Fenichiu.

Dl. Sebastian Danielescu

Poftiți în sală!

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Haideți, să continuăm! Vă rog frumos, puțină liniște!
Să ascultăm Raportul Comisiei de validare.

Dl. Rareș Dan Enescu

Îl spun pe scurt?

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă rog, domnul Rareș Enescu.

Dl. Rareș Dan Enescu

Proces-verbal privind rezultatul votului pentru numirea unor reprezentanți ai Consiliului județean Prahova în Consiliul de Administrație la Spitalul Județean de Urgență Ploiești.

Rezultatul votului pentru numirea unor reprezentanți în Consiliul de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Ploiești, economist - membru:

- numărul consilierilor aleși și președintele Consiliului județean - 37,
- numărul consilierilor în funcție și președintele Consiliului județean -36
- numărul buletinelor de vot introduse în urnă - 34,
- numărul buletinelor de vot valabile - 34,
- numărul buletinelor de vot nule - 0,
- numărul voturilor valabil exprimate - 34.

A obținut, după cum urmează:

- Viorica Vasile - 17 voturi
- Niță Cătălin Răzvan - 17 voturi.

Numărul minim al voturilor necesare pentru numire - 18.

Nu este numit niciun reprezentant.

Participă la turul următor de scrutin Viorica Vasile, Niță Cătălin Răzvan.

Rezultatul voturilor pentru numirea unor reprezentanți în Consiliul de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Ploiești, membru:

Nu mai citesc datele, că sunt la fel.

- Pătrașcu Vasile - 19
- Ciolac Dan - 15.

Numărul minim al voturilor necesare - 18.

Este numit reprezentantul Pătrașcu Vasile, membru în Consiliul de Administrație respectiv.

Rezultatul votului pentru numirea unor reprezentanți în Consiliul de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Ploiești, membru supleant:

- Pințoiu Toma - 20 voturi
- Cornea Dănuț Marcel - 14 voturi.

Număr minim necesar - 18.

Este numit Pințoiu Toma. Semnează Enescu Rareș, Fenichiu Marius și Radu Ionescu.

Proces-verbal privind rezultatul votului pentru numirea unor reprezentanți ai Consiliului Județean Prahova în Consiliul de Administrație al Spitalului de Obstetrică - Ginecologie Ploiești.

Rezultatul votului pentru numirea unor reprezentanți la Maternitate, economist - membru:

- Dobre Adrian Florin - 15
- Niță Cătălin Răzvan - 19.

Numărul minim de voturi necesare - 18.

Este numit Niță Cătălin Răzvan, economist - membru.

Rezultatul votului pentru numirea unor reprezentanți în Consiliul de Administrație al Spitalului de Obstetrică - Ginecologie Ploiești:

- Dosaru Elena Iuliana - 20
- Moraru Romu - 13.

Numărul minim - 18.

Este numită doamna Dosaru Elena Iuliana.

Rezultatul votului pentru numirea unor reprezentanți în Consiliul de Administrație la Maternitate, membru - supleant:

- Dragomir Florin Auraș - 19

- Necula Gheorghe - 14.

Număr minim necesar - 18 voturi.

Este numit domnul Dragomir Florin Auraș.

Semnează aceiași membrii ai Comisiei de numărare.

La membru în Maternitate, este un vot nul și voturi valabil exprimate -

33.

La supleant, la fel, un vot nul și voturi valabil exprimate - 33.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Acum o să adresez celor doi candidați, o întrebare. Dacă, în acest caz, vreunul dintre dumneavoastră dorește să se retragă din această cursă, ca să nu repetăm votul pentru Județean? Altfel, putem să facem fără vot secret.

Bun. Deci, se retrage cineva?

Dl. Dan Ciolac

Ați luat aproape totul. Lăsați-o și pe domnișoara Vasile...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Repetăm votul?

Bun. Atunci, vă rog să repetăm votul.

Vă rog să repetăm votul. Așa scrie la Regulament.

Îmi pare foarte rău, dacă ambii candidați rămân în cursă... așa este normal și corect. Trebuie vot secret, automat.

Dna Viorica Vasile

Dragi colegi!

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă rog, domnul secretar.

Vă rog, puțină liniște!

Stimați colegi! Nu vreau să zic „Alo!”, că se supără domnul Dobre, dar, stimați colegi, ascultați-l un pic pe domnul secretar, vă rog frumos!

Dl. Mihail Pavel

Dacă și în al doilea tur de scrutin se menține egalitatea de număr de voturi, Regulamentul prevede că, după epuizarea tuturor tururilor de scrutin și cred că suntem în această situație, nu are sens să mai repetăm încă o dată, ar fi absurd.

Se fac noi propuneri și...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Deci, repetăm până iese. Domnul Ciolac.

Dl. Dan Ciolac

Fac eu o propunere: avem un coleg care este ales, avem un coleg ales în două locuri, da?

Frumos ar fi, cât de politicieni, cât de culori diferite am fi, frumos este, totuși, având această situație, să dați un loc unei persoane, mai ales că este o doamnă. Dar nu este vorba de aceasta, este vorba de faptul că suntem colegi, până la urmă. Dar ce, este război? Ce suntem? Nu suntem colegi decât în pauze și aici nu mai suntem?

Dl. Bogdan Andrei Toader

Domnul Enescu.

Dl. Rareș Dan Enescu

Grupul care l-a propus pe domnul Niță își păstrează propunerea făcută să meargă și în al doilea tur. Mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Niță

În condițiile de față nu am decât să rog Comisia de validare...

Dna Viorica Vasile

Domnul președinte, vă rog. Dragi colegi! Vă mulțumesc pentru vot, dar vă rog, în turul doi, să votați în cabină. Cine nu votează în cabină, propun anularea votului. Vă mulțumesc și vă iubesc!

Dl. Rareș Dan Enescu

Este valabil și pentru dumneavoastră, doamna consilier!

Dl. Bogdan Andrei Toader

Haideți, vă rog frumos, mai votăm o dată! Așa spune Regulamentul.

X

X

X

Dl. Bogdan Andrei Toader

Rog, Raportul Comisiei de validare.

Dl. Rareș Dan Enescu

Domnilor, dacă aveți, un pic de atenție!

Proces - verbal privind rezultatul votului:

- numărul consilierilor aleși, președinte Consiliul județean - 37

- numărul consilierilor în funcție și președintele - 36

- numărul buletinelor de vot introduse în urnă - 33

- numărul buletinelor de vot valabile - 33

- voturi nule - 0

- numărul voturilor valabil exprimate - 33.

- Viorica Vasile - 17 voturi

- Niță Cătălin Răzvan - 16.

Numărul minim al voturilor necesare - 17.

Este numită economist - membru Viorica Vasile, la Spitalul Județean de Urgență Ploiești.

Semnează aceiași membri.

Dna Viorica Vasile

Vă mulțumesc încă o dată, dragi colegi!

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Haideți, să supun la vot proiectul de hotărâre în integralitatea lui.

Cine este pentru? Cine este împotriva? Domnul Cornea. Cine se abține? Domnul Auruș.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 32 voturi pentru, 1 vot împotriva (Dănuț Marcel Cornea) și 1 abținere (Florin Auruș Dragomir).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Să trecem la următorul punct de pe ordinea de zi, atunci.

Proiectul numărul 18. Proiect de hotărâre privind revocarea și, respectiv, numirea unor reprezentanți ai Consiliului județean Prahova în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială „Hidro Prahova” S.A.

Bun. Aici, aș vrea să fac eu câteva comentarii, după aceea sunt sigur că veți avea dumneavoastră numeroase comentarii.

În primul rând, vreau să vă spun că există la această societate o situație privind fondurile europene. Cred că, cu toții știm despre acest lucru. Situația este una, din punctul meu de vedere, una critică.

În anumite zone, din ceea ce am fost informat, de către Direcția de absorbție fonduri europene și de către domnul Preda, domn director la ADI - apă și canal, avem lucrări cu întârziere de 240 de zile, avem lucrări care chiar nu au început, avem o situație deficitară, din punct de vedere al conducerii, din ce am înțeles, există o situație creată acolo și, de asemenea, la nivelul C.A.-ului, o situație destul de dificilă. Am înțeles că doi membrii au renunțat, și-au dat demisia, au fost înlocuiți într-o ședință.

Punctul meu de vedere, în această privință, este că acolo trebuie să existe o coordonare, din partea membrilor din AGA, o coordonare echilibrată, o coordonare care să împingă lucrurile, astfel încât... și să le supervizeze, astfel încât acest proiect european să se termine, noi să nu ajungem în situația să dăm banii înapoi la Uniunea Europeană.

Este o situație destul de dificilă, despre care v-am spus. Cred că, cu toții, avem cunoștință și trebuie analizată.

În această situație, aș vrea să adaug că aș prefera înființarea unei Comisii care să gestioneze această situație, unei Comisii din cadrul Consiliului județean, înființarea unei astfel de Comisii și, în aceeași măsură, este posibil să cerem, în baza Raportului întocmit de această Comisie și un audit acolo, ca să vedem exact stadiul în care ne aflăm. Din ce mi se spune, repet, din ceea ce mi se aduce la cunoștință în fiecare zi, situația este destul de critică.

Unul din proiecte nu a început nici la această dată. Din această cauză și acest proiect de hotărâre care, eu sper, prin numirea unor noi membri în AGA, să ducă acest proiect pe calea cea bună.

Vă mulțumesc și acum aștept de la dumneavoastră comentariile aferente. Vă rog. În ordinea în care vă înscrieți. Domnul Dobre.

Dl. Adrian Florin Dobre

Mulțumesc. Aș dori, în primul rând - știu că suntem deja obosiți, suntem după câteva ore de ședință de Consiliu județean -, dar această hotărâre, sau acest proiect de hotărâre, mă privește în mod direct, pentru că eu sunt unul din membri AGA de la „Hidro Prahova”.

De aceea aș dori, în primul rând, să dau curs Expunerii de motive pe care vreau să o menționez și vreau să se și consemneze lucrul acesta. Ieri, la ora 16,00, această Expunere de motive și Raportul acestui proiect nu existau și cred că domnul Pavel poate să confirme lucrul acesta.

De aceea, la începutul ședinței, am solicitat amânarea acestui proiect de pe ordinea de zi.

Bun. Din Expunerea de motive, aflăm următoarele: „Această Societate Comercială derulează importante contracte finanțate din fonduri europene privind reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul Prahova.

Din analiza efectuată, cu privire la stadiul realizării acestor lucrări, se constată înregistrarea de întâzieri semnificative, care pot pune în pericol însăși finalizarea proiectului respectiv.

La aceasta se adaugă slaba calitate a unora din lucrările executate” - sunt câteva lucruri scrise peste textul acesta și de aceea nu... îmi cer scuze - „și neîndeplinirea obligației de refacere a zonelor afectate de lucrări.

În structura de conducere a S.C. „Hidro Prahova” S.A., s-au înregistrat o serie de renunțări la funcțiile respective, inclusiv în ceea ce privește pe directorul general și pe președintele Consiliului de Administrație.

În raport de cele prezentate, rezultă că reprezentanții împuterniciți ai Consiliului Județean Prahova în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. „Hidro Prahova” S.A., nu au manifestat exigența necesară pentru analizarea gestiunii Consiliului de Administrație și formularea propunerilor necesare pentru îmbunătățirea activității acestui organ de conducere.

În aceste condiții, propun revocarea reprezentanților Consiliului județean Prahova în AGA „Hidro Prahova”, precum și numirea altor persoane în locul celor revocate”. În acest scop..., mă rog și semnează domnul vicepreședinte Bogdan Toader.

Bun. Vreau să vă spun că eu consider acest Raport și de aceea vreau să fac câteva remarci, cu privire la acest Raport.

În ceea ce mă privește pe mine, în mod direct, este o pată pe CV-ul meu și am să vă demonstrez că lucrurile nu sunt chiar așa cum scrie în această Expunere de motive.

Sunt două legi importante care guvernează activitatea AGA într-o Societate Comercială condusă..., cu acțiune majoritară de stat, cu acționariat majoritar de stat. Este vorba de Legea nr. 31/1990 și Ordonanța nr. 109.

În Legea nr. 31 există două articole importante care privesc activitatea membrilor - îmi cer scuze, doamnă, dar chiar vreau să îmi spun părerea până la capăt, am văzut că... - , este vorba de articolul 101, care vorbește - că tot se face referire aici la Consiliul de Administrație, de alegerea membrilor AGA care reprezintă o atribuție a AGA - și articolul 113, punctul m, în care sunt, în detaliu, stabilite atribuțiile AGA, cu privire la buget, cu privire la ipotecă, deci, cu privire la patrimoniu și, de asemenea, la punctul m, discută despre posibilitatea AGA de a modifica actul constitutiv al unei societăți comerciale.

Apoi, m-am îndreptat către contractul de mandat, pe care eu, personal și ceilalți colegi ai mei din AGA, îl avem, cu privire la Societatea „Hidro Prahova”, ca membri în AGA.

În nicio astfel de hotărâre nu se discută despre obținerea mandatului, decât în cazurile următoare: aprobarea bugetului și ceea ce ține de patrimoniu. Atât.

Și acum, să revenim.

Deci, vorbim de atribuțiile AGA.

Deci, noi trebuia să fim atenți dacă cei din Consiliul de Administrație și, pe cale de consecință, cei care sunt manageri acolo, și-au îndeplinit atribuțiile, așa cum le aveau mandatele de management, contractele de management pe care dâșii le aveau încheiate cu această societate și cu Consiliul de Administrație.

Dați-mi voie să vă spun că, cel puțin de când sunt eu acolo, această societate a fost numai pe profit, absolut toate criteriile de performanță din contracte sunt pe plus.

Aș spune că sunt perioade în care performanțele respective sunt îndeplinite 230%.

Bun. De asemenea, Consiliul de Administrație, semestrial, în Adunarea Generală ordinară și extraordinară, și-a prezentat activitatea, din care rezultă, de asemenea, că societatea este pe plus.

Îmi aduc aminte că, nu de mult, am aprobat bugetul „Hidro Prahova”, cu acordul Consiliului județean, cu mandatul lor de la Consiliul județean, în care este precizat profitul pe care l-a avut „Hidro Prahova” în 2014 - 3 milioane de lei.

Deci, dacă aceste motive...

Dl. Bogdan Andrei Toader

S-ar putea vreo 4 milioane de lei.

Dl. Adrian Florin Dobre

Au fost 3,5 milioane și ceva, mă rog, 35 miliarde de lei vechi -, dacă acestea reprezintă niște motive prin care noi să considerăm că activitatea membrilor în AGA, reprezentanți ai Consiliului județean, este activitate... Dacă îmi dați voie, mai citez o dată: „Nu au manifestat exigență pentru analizarea gestiunii Consiliului de Administrație”... Păi, ce să facă mai mult? 230%.

Bun. Revin la problema fondurilor europene și a proiectului Master Planului pe Apă - Canalizare.

Deci, cum vedem din legislația care guvernează AGA într-o societate, nu se face referire la alte lucruri, decât la cele care privesc bugetul, situația financiară și alte elemente, care țin strict de Administrația financiară a firmei.

Dar, haideți să discutăm și despre aceste lucruri, dacă tot s-a făcut referire la Nota aceasta de fundamentare.

Deci, în Raportul de progres, ultimul prezentat chiar în fața Consiliului județean, la solicitarea membrilor AGA, din acel moment, în care niciun termen prezentat nu era depășit. Ba, mai mult decât atât, în repetate rânduri, în AGA, alături de colegii mei, am solicitat prezentări periodice ale progresului activității pe aceste proiecte.

Ultima solicitare am făcut-o în luna ianuarie. Din motive tehnice, domnul Pantea a spus că nu ni le poate prezenta, pentru că nu au viza proiectantului, sau a dirigintelui de șantier, nu mai țin minte exact și că, neavând toate datele respective, nu ni-l poate aduce la cunoștință, pentru că acolo voiam să relievez câteva lucruri și pe care să le aduc apoi în atenția Consiliului județean.

Erau niște termene care trebuiau să se finalizeze în 2014, la niște contracte, lucru care este, într-adevăr, depășit, dar încă o dată vin și subliniez: nu este, nu intră în atribuțiile AGA, dar noi am făcut lucrul acesta, iar când l-am întrebat pe domnul Pantea, cu privire la acele probleme, dânsul ne-a spus, la acel moment, că, în orice proiect, situația de lucrări, poate fi, ca termene, restabilite termenele respective, pentru că societatea care a câștigat licitația, fiind pe FIDIC Roșu, adică au câștigat și proiectare și execuție, poate modifica graficul de lucrări, singurul termen bătut în cuie, fiind termenul final, cel de încheierea contractului.

Dar domnul Pantea, la momentul respectiv, a uitat să ne spună că amânarea lucrărilor respective se poate face cu acordul beneficiarului, în speță, „Hidro Prahova” și cu acordul AM POS Mediu, cum am aflat ulterior.

Deci, nu cred că este vina AGA „Hidro Prahova”. Bun.

De ce s-a ajuns la această situație în AGA „Hidro Prahova” și în această situație, cu o serie de demisii ș.a.m.d.?

Vreau să fac o precizare și mi-am asumat acest lucru, inclusiv, în ședința de Consiliu AGA de atunci, faptul că, din trei membrii, ne-am trezit că suntem patru, pentru că într-o ședință, dacă nu vă greșesc, cred că din noiembrie, a Consiliului județean, domnul Pătrașcu, conform procesului - verbal de atunci, a intrat la „societatea ș.a.m.d”. Citez din acel proces - verbal. S-a făcut atunci, era în discuție domnul Fenichiu, s-a spus, exact, în ce societate intră, în ce AGA, Pătra..., virgulă, Pătrașcu ș.a.m.d., a intervenit domnul Rareș Enescu, care a făcut o propunere pentru doamna Diana, colega noastră din Consiliul județean, să intre în AGA „Bărcănești”.

Deci, domnul Pătrașcu a intrat la ș.a.m.d.

De când domnul Pătrașcu a venit în această societate, în AGA, lucrurile au început să o ia razna și îmi asum când spun lucrul acesta, pentru că, la o ședință informală, de față cu marea majoritate a celor care suntem prezenți aici, domnul Pătrașcu a afirmat faptul că trebuie desființat Consiliul de Administrație, el proaspăt fiind venit acolo și, de asemenea, trebuie demis directorul sau directorii, mă rog, nu știu cum s-a exprimat dânsul, dar cam aceasta era ideea, lucru pe care l-am reiterat în ședința AGA de atunci și dânsul a confirmat. Există în procesul - verbal acest lucru.

Ba, mai mult decât atât, în momentul în care domnul Pantea, directorul societății, a venit în fața noastră cu demisia din Consiliul de Administrație și cu retragerea din funcția de director - pentru că dânsul avea mandatul, chiar dacă avea

pensia în buzunar, până în 2016 și nimic nu îi interzicea să fie în continuare acolo - deci, domnul Pantea a afirmat, când a făcut această... când ne-a spus despre acest lucru, când ne-a informat despre acest lucru, că i s-a „recomandat”, citez, deci, lucru care este menționat inclusiv în procesul - verbal.

Deci, nu vreau să leg cele două lucruri: presiunea, sau, mă rog, dorințele pe care le avea domnul Pătrașcu, de a demite Consiliul de Administrație și, de asemenea, a membrilor, care constituie managementul acestei societăți.

Noi ne-am trezit, în acea ședință AGA, cu demisia domnului Pătrașcu, pe masă...

Dl. Vasile Pătrașcu

Demisia mea?

Dl. Adrian Florin Dobre

...a domnului Pantea, îmi cer scuze. Ar fi fost bine, domnul Pătrașcu, dacă vă dădeți demisia, dar, mă rog, aceasta este o altă discuție. Momentul în care...

Dl. Vasile Pătrașcu

Aveți o obsesie.

Dl. Adrian Florin Dobre

...nu am obsesie, dumneavoastră aveți niște obsesii pe care nu știți să vi le stăpâniți și vă rog să nu mă întrerupeți! Îmi cer scuze că v-am greșit numele.

Moment în care, alături de colegii mei, am luat niște decizii care nu încalcă absolut nicio lege, din câte știu eu, aceea de a avea șapte membri în Consiliul de Administrație, astfel încât să nu se mai întâmple situații în care Consiliul de Administrație, când un membru își dă demisia, să nu poată funcționa în continuare.

Toată lumea a aprobat, după ce s-a precizat acest lucru, că se modifică în ordinea de zi, s-a aprobat în unanimitate. A venit apoi Comisia de nominalizare, care a venit cu cele patru propuneri, erau patru CV-uri, s-au aprobat toate, în unanimitate.

Am înțeles, dacă sunt bine informat, că, inclusiv, Registrul Comerțului a acceptat toate aceste modificări.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Pot să fac...

Dl. Adrian Florin Dobre

Vă rog.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Dumneavoastră, aici, ați luat-o, un pic, în nume personal.

Dumneavoastră trebuie să înțelegeți și alt lucru. Dumneavoastră tocmai îmi spuneți...

Dl. Adrian Florin Dobre

Bun, atunci...

Dl. Bogdan Andrei Toader

...că ați votat în unanimitate. Tocmai de aceea, în unanimitate, în această hotărâre se cere revocarea...

Dl. Adrian Florin Dobre

Da.

Dl. Bogdan Andrei Toader

...nu vi s-a cerut doar dumneavoastră...

Dl. Adrian Florin Dobre

Da.

Dl. Bogdan Andrei Toader

... și i-am spus că domnul Pătrașcu...

Dl. Adrian Florin Dobre

În unanimitate...

Dl. Bogdan Andrei Toader

...a făcut bine, acolo, sau domnul David, sau domnul Romulus.

Dl. Adrian Florin Dobre

OK. Dar nu s-a încălcat nicio lege.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Nu s-a spus nici acest lucru...

Dl. Adrian Florin Dobre

Da.

Dl. Bogdan Andrei Toader

...în această Expunere de motive. Doamne ferește, nu facem asemenea afirmații...

Dl. Adrian Florin Dobre

Bun.

Dl. Bogdan Andrei Toader

... și nici amenințări cu plângeri penale, în acest Consiliu.

Dl. Adrian Florin Dobre

Bun.

Apoi, înțeleg că au fost niște dorințe ca domnul Lupu să ajungă președintele Consiliului de Administrație.

Înțeleg că în Consiliul de Administrație nu s-a aprobat lucrul acesta, domnul Lupu a plecat din ședință, blocând, în continuare, activitatea Consiliului de Administrație.

Într-adevăr, astfel de măsuri și mă refer la ieșiri de genul acesta, să demitem Consiliul de Administrație, să demitem un director care și-a asumat un proiect pe care să îl ducă până la capăt până în 2016, sau plecarea domnului Lupu, nu sunt lucruri pe care ar trebui să le avem într-o societate care gestionează fonduri europene de 180 milioane de euro.

Și mai am o întrebare Eu știu că domnul Pătrașcu a fost membru în Consiliul... în AGA de la „Termo”. Greșesc? Nu greșesc. A fost.

Nu l-am auzit niciodată să vină, să vină să propună demisia Consiliului de Administrație, a directorilor de acolo ș.a.m.d., în condițiile în care acea societate, așa cum am văzut la un proiect de hotărâre anterior, an de an a fost pe pierdere.

Deci, ce să înțeleg? Că este o decizie politică?

Dacă este o decizie politică, să se spună lucrul acesta, iar cei care vor intra în AGA pe o decizie politică, să își asume acest lucru.

Vorbim de fonduri europene. Trebuie să avem stabilitate.

Eu nu cred că, în momentul de față, trebuie luate decizii de schimbare a AGA și de schimbare a Consiliului de Administrație.

Trebuie să avem stabilitate, pentru că altfel o să ne trezim că nimeni nu o să mai semneze nicio hârtie în „Hidro Prahova” și aceste proiecte se duc pe apa sâmbetei. Mulțumesc mult.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Aș putea să îi răspund domnului Dobre înainte sau doriți să luați cuvântul și vă răspund la amândoi?

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Nu. Răspundeți-i.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Aici aș vrea să menționez două lucruri și sunt foarte scurt.

Deci, în primul rând, ar trebui cu toții să înțelegem că nu este ceva personal și nu acuzăm un om, sau altul, pentru ce s-a întâmplat acolo.

Acuzăm pe toată lumea, inclusiv AGA, CA, de tot ce a fost acolo, pentru că, în situația în care suntem, dacă lucrarea nu se finalizează până la 31 decembrie 2015, trebuie să înțelegem că cineva va da banii înapoi, iar ceea ce am spus mai devreme, că „Hidro” a fost din exploatare și este corect și a fost pe profit, este foarte corectă afirmația.

Acest lucru nu se va întâmpla când ne vom trezi că suntem puși să dăm banii înapoi și nu o sumă mică, din punctul meu de vedere, vreo 30 milioane de euro.

Problema nu este că, în acel Raport pe care îl aveți din iunie, da, erau mai toate în grafic, problema este că, din iunie până acum, toate sunt într-un stadiu, -cum să vă spun -, care... mai sunt opt luni de zile până să se termine, suntem în luna a treia. Trebuie să fim realiști și noi, totuși.

Nu spun și nu știu, în acest moment, dacă această schimbare va aduce ceva benefic, dar o schimbare trebuie, acolo, trebuie să se întâmple... oamenii aceia să aibă o activitate mai exigentă, proiectul acesta să se termine, că, până la urmă nu cred că este interesul nimănui să dăm banii înapoi și nu cred că există, în acest moment, având în vedere ceea ce se întâmplă, alt interes decât cel de a se finaliza acest proiect. Dacă există alt interes, este păcatul aceluia care îl are.

Dl. Adrian Florin Dobre

Mai am o intervenție scurtă.

Vreau să vă reamintesc că, la ședința Consiliului județean, în care a fost prezentat Raportul de progres de către noul director de atunci, era domnul... - îmi scapă numele - , Filote și, mă rog, făcea foarte multe greșeli, încurca proiectele între ele ș.a.m.d., nu mai contează, - pe domnul Filote nu AGA îl numește -, vreau să vă spun că atunci am propus ca noi, membri în AGA, să fim chemați la acele ședințe care aveau loc la... - și domnul Neagoe a făcut, mai sunt și alți colegi care au solicitat lucrul acesta -, la ședințele de monitorizare care aveau loc în fiecare localitate, lucru care nu s-a întâmplat.

Deci, noi am făcut acea propunere, atunci.

Și încă o dată vă reamintesc. Conform modului în care sunt acele contracte atribuite, singurul termen despre care vorbim este termenul de finalizare a contractelor.

Atâta timp cât graficele de lucrări date de către firma de proiectare, împreună cu executantul, sunt la zi și respectă acel termen final, nu există termen de întârziere. Nu este adevărat?

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vreau să vă spun că am fost...

Dl. Adrian Florin Dobre

Păi bun și atunci?

Dl. Bogdan Andrei Toader

... la o ședință...

Dl. Adrian Florin Dobre

... și atunci cine trebuia să urmărească aceste lucruri? Nu cumva UIP-ul? Aha, UIP-ul. Mulțumesc mult.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Eu vreau să vă spun că am fost la București, săptămâna aceasta, cu doamna prefect, cu doamna Silvia Constantinescu, directoarea de la Fonduri europene.

Ni s-a atras, clar, acolo, atenția, asupra faptului că întârzierile sunt foarte mari, asupra faptului că sunt puse în pericol alte două proiecte cu finanțare europeană, în special la Breaza și Comarnic.

MDRAP-ul ne-a spus că, lucrările de asfaltare, după ce se termină acest proiect de apă și canalizare, nu pot să fie terminate, ele trebuie să înceapă când sunt acestea finalizate.

Dl. Adrian Florin Dobre

Dar, atâta timp cât eu, în AGA, nu am astfel de atribuții și mă duc în fiecare ședință AGA și le solicit de fiecare dată, chiar am spus despre Comarnic, pentru că acolo, în AGA, nu suntem numai noi acolo, în AGA.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Sunt și primarii...

Dl. Adrian Florin Dobre

Sunt, nu primarii, sunt reprezentanți ai tuturor primăriilor care participă în ADI.

A fost viceprimarul de la Comarnic, care, de un milion de ori a spus în AGA exact ceea ce se întâmplă.

Este reprezentantul orașului Breaza, care, de asemenea, nu cred că a existat ședință în care să nu specifice lucrul acesta și, bineînțeles, eu, alături de colegii mei și domnul Moraru și domnul Viter, da și, mă rog, domnul Pătrașcu nu prea a avut ce comenta, că era nou-venit, el nici nu știa când s-au aprobat prețurile pentru „Hidro Prahova”.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Aici vreau să vă pun o întrebare, că dumneavoastră ați făcut o afirmație foarte importantă.

Ați spus că dumneavoastră ați solicitat să fiți convocați la acele ședințe de monitorizare și nu ați fost convocați.

Considerați că acei oameni au făcut acest lucru voit? Adică, nu v-au invitat și considerați că nu și-au îndeplinit atribuțiile? Vă întreb.

Dl. Adrian Florin Dobre

Țin să vă reamintesc că, în Consiliul de Administrație, din cei care erau în 2014 iunie - greșesc cu ceva? - era vreun membru din Consiliul de Administrație, la vremea aceea, sau s-au modificat toți, între timp? Poftim? ... Da, s-au modificat toți.

De asemenea, în afară de domnul director Pantea, nu am ce alte... iar lucrul acesta s-a făcut în Consiliul județean. Mulțumesc mult.

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

Domnul președinte, dacă îmi permiteți...

Acum, cred că sunt vreo două luni...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Da, domnul Neagoe.

Dl. Dumitru Daniel Neagoe

...când v-am adus la cunoștință ce se întâmplă la Breaza, adică, cât de jalnică este situația acolo, am senzația că lucrurile au fost luate, așa, un pic în răs, în derâdere, pentru că mare lucru nu s-a întâmplat de atunci.

Nu m-a invitat nimeni, dacă vă aduceți aminte, am cerut să fiu convocat la întâlnirile de pe șantier. Nu m-a convocat nimeni absolut niciodată, iar acolo lucrurile stau din ce în ce mai prost.

Am cerut atunci să se facă și o informare a noastră, a tuturor, vis-a-vis de stadiul lucrărilor. Nu cred că ați primit, nu știu dacă este vreun consilier județean care are vreo informare, adică „Hidro Prahova” ne râde în nas.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Aceasta încerc să spun și de aceea și încerc să vă explic că trebuie schimbat acolo, iar oamenii cărora noi le vom da aceste atribuții, trebuie să urmărească și să pună acolo un pic biciul pe ei, pentru că altfel nu terminăm, ei nu ne informează, nu ne aduc la cunoștință.

Vreau să vă spun, ca să fiu înștiințat asupra unor decizii luate, trebuie să solicit: „Am auzit din presă că s-a întâmplat, vă rog să ne trimiteti hotărârea”. Este o situație în care nu există colaborare. Trebuie să înțelegeți acest lucru.

Iar colaborarea ar trebui, între Consiliu și acest „Hidro”, să se întâmple prin domnii consilieri din AGA. Cu aceasta, v-am spus tot. Eu mai mult nu mai am de adăugat.

Dna Jenica Tabacu

Pot și eu?

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă rog, doamna Jenica.

Dna Jenica Tabacu

Cred că atunci când nu vrei să rezolvi un lucru, înființezi o Comisie.

Nu aceasta este problema. La vremuri noi, tot noi. Schimbăm, facem, dregem.

Realitatea este alta. Pe teren, „Hidro Prahova” nu va termina niciodată la termenul stabilit.

La Câmpina este 15 iunie, după care, până la 31 decembrie, cu prelungiri și cu penalități. Dar tot nu se vor rezolva lucrurile, nici până la 31 decembrie. În ritmul în care se lucrează acum, nu. Au sporit un pic ritmul, dar nu este totul, pentru că orașul o fi mic, dar este mare pentru lucrările care sunt prevăzute a se termina și nu se vor încheia.

Degeaba discutăm acum. Problema este: ne asumăm acest proiect sau nu? Votăm noii membrii AGA? Dacă domnul Dobre spune, susține că este bun și că a făcut lucruri bune și că nu era de competența dânsului să facă anumite lucruri pentru că legislația, legea nu îi permite să facă aceasta, foarte bine. Candidează, va fi votat sau nu. Eu propun să încheiem aceste discuții care, oricum, nu ajută cu

nimic în seara aceasta. Suntem foarte obosiți, să le încheiem, să trecem la vot și să ne terminăm această ședință.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Sunt de acord cu dumneavoastră. Așa că...

Dl. Dănuț Marcel Cornea

O mică intervenție aș dori și eu.

Referitor la procedură. Această hotărâre, că toate hotărârile de Consiliu sunt luate și au în spate Expunerea de motive a dumneavoastră, pe care nu pot să o contest, este părerea dumneavoastră și are și un Raport, Raportul șefului Serviciului juridic, care spune la un paragraf: „La numirea reprezentanților în Adunarea Generală a Acționarilor, trebuie avută în vedere respectarea configurației politice, rezultate din alegeri locale, așa cum se prevede în art. 92 din Legea nr. 215 din 2001 privind administrația publică locală”.

În paragraful următor: „Având în vedere Expunerea de motive, în care se arată neajunsuri ș.a.m.d., apreciem că propunerile formulate de revocare și, respectiv, de numire, îndeplinesc condițiile prevăzute de lege”.

Cum numirile care nu au niciun număr, respectă Legea nr. 215?

De obicei, când se făceau numirile în AGA, numele celor care erau la a doua parte erau trecute aici, se vedea că se respectă Legea nr. 215.

Deci, la momentul când noi vom propune și vom face lista aceasta de trei persoane, ar trebui să avem în vedere, pentru legalitatea hotărârii, să fie conform Legii nr. 215. Și aici nu se votează ca la CA-uri, se merge pe listă completă, se aprobă sau nu, dacă respectă Legea nr. 215, altfel consider că este supusă nulității această hotărâre.

Bun. Și al doilea lucru pe care vreau să vi-l spun, este faptul că ați vorbit de un audit. Dacă noi facem întâi o Comisie, care, să vedem dacă este nevoie de un audit, ne apucă finalul anului.

Eu propun ca, în această hotărâre, să fie inserată și ideea angajării, cât mai curând, a unui audit...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Extern.

Dl. Dănuț Marcel Cornea

...extern, foarte bine spus. Audit extern și nu, nu știu ce Comisie și Comitet...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Cine ar trebui să îl... Aici este o problemă, că eu propuneam această Comisie să... Cine îl angajează? Aici este problema.

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Păi, putem să delegăm, presupun, acum, un Serviciu care... nu știu, chiar nu știu, dar ar trebui făcut. Comisia să facă ce?

Bun. Atunci facem o Comisie care, într-o săptămână, să decidă chestia aceasta, sau în trei zile, că, dacă noi stăm să ... cineva niște dosare la „Hidro”, care nu are nicio treabă cu ele, ce facem? Ne trezim, după o lună, că nu putem face comisia și suntem în aceeași oală.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Of, domnilor!

Dl. Adrian Florin Dobre

Da. Vreau să... Dacă tot s-a vorbit de audit, vreau să fac o mențiune. La nivelul „Hidro Prahova” există un auditor independent și, dacă îmi aduc eu bine aminte, Raportul dânsului a fost favorabil.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Angajat de cine?

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Trebuie angajat de proprietar.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Păi, dacă este angajat de „Hidro”...

Dl. Adrian Florin Dobre

De „Hidro”.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Trebuie angajat de...

Bun. Aș dori și vă rog mult de tot să fim cât se poate de scurți.

Domnul Romu Moraru, domnul Pătrașcu, domnul Ionescu, doamna Vivi, domnul Sebastian Danielescu...

Dl. Romu Moraru

Eu o să fiu foarte scurt, stimați colegi, deci, nu, un minut îmi ia.

Nu vreau să spun decât atât: față de cele expuse în această Expunere de motive, nu mă simt vinovat, în calitatea mea de fost membru AGA la „Hidro”, de faptul că președinta CA-ului și-a dat demisia, de faptul că domnul director nu își prezentase demisia, ci am luat act de decizia de pensionare, care, ulterior, la două zile, în ședința C.A., se pare că și-a mai schimbat puțin din păreri, nu știu de ce. Poate domnul Pantea ar fi trebuit să fie aici și să ne expună punctul dânsului de vedere.

O singură precizare: eu, cât am fost la AGA „Hidro”, am participat la toate ședințele, nu mă simt vinovat cu nimic, dar, dacă se dorește o AGA mai performantă, mai bună, ar trebui să fiu nebun să mă opun acestui lucru. Foarte bine, această societate trebuie să deruleze în continuare fonduri europene pentru reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă.

În aceste condiții, eu, consilier județean Moraru, nu am nimic împotrivă, ba, dimpotrivă, chiar susțin o nouă AGA, așa cum a zis și domnul Cornea, poate nu

din trei, din patru, care să rezolve mai bine decât, probabil, am rezolvat noi la AGA. Vă mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader
Domnul Pătrașcu.

Dl. Vasile Pătrașcu

Da, într-adevăr, decât alții care citesc romane la microfon, da.

Aș vrea să încep prin a spune domnului Dobre că am plecat de la „Termoelectrica” și pot să îi confirme colegii, pe motivul că nu am fost de acord cu problemele financiare care sunt acolo. Deci, încă o dată, nu eram de acord. Astăzi am votat.

Dar, înainte, am sperat să oprim pierderile acelea când sunt de la „Termoelectrica” și nu se vor mai opri niciodată.

Doi la mână. Dânsul tot face reclamă, mi-a făcut și în ședința de astăzi, că o dată am fost..., că eu sunt cel care a propus... Nu retrag nimic din vorbele pe care le-am spus. Atâta timp cât suntem pe toate televiziunile din țară, „Hidro Prahova”, atâta timp cât majoritatea conducerii a fost chemată la DNA, vin și spun că nu sunt Albă-ca-Zăpada sau Lebăda Albă. Motiv pentru care susțin și mai am aici un coleg care poate să confirme, domnul Pantea are un stil din acesta, îi ceri o informație și dă cât vrea el și cum vrea el. Nu spune niciodată adevărul. Îi dau dreptate domnului Neagoe, nu a fost informat, s-au ținut Rapoarte aici, în sală, de față cu domnul președinte, de față cu acest băiat care astăzi a fost chemat la DNA. Nu au spus niciodată stadiul fizic al lucrărilor și ce trebuie făcut. Nu am spus niciodată și nu afirm nici acum că Pantea ar fi furat, sau că s-ar fi băgat în licitații, sub nicio formă. Lăsăm pe alții să se ocupe, dar faptul că a gestionat cum nu trebuie problema acolo, mă determină să afirm, în continuare, că, chiar dacă AGA se schimbă astăzi, în continuare trebuie schimbată conducerea societății și Consiliul de Administrație. Vă mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader
Domnul Ionescu.

Dl. Radu Cezar Liviu Ionescu

Vă mulțumesc că ne dați și nouă posibilitatea, celor din partea aceasta a sălii, să ne spunem punctul de vedere.

Vreau să vă spun că, după părerea mea, derularea acestui proiect Master Planul de Apă – Canalizare al județului Prahova, este cel mai mare eșec din istoria Consiliului județean Prahova, istorie de 23 de ani, din 1992 și, din păcate, nici nu cred că se mai pot face foarte multe lucruri pentru, eventual pentru limitarea acestui eșec, dar, oricum, nu pentru evitarea lui.

Pe scurt, este vorba de un proiect, dacă îmi aduc eu bine aminte, cam de 150 milioane de euro, fără TVA, din care, la ora actuală, se executa cam 40%, ceea ce înseamnă cam 60 milioane de euro. Probabil, așa, printr-o minune dumnezeiască, să se ajungă la un 70%, adică să faci într-un an cât ai făcut în ceilalți patru la un loc.

70% înseamnă vreo 105 milioane, deci, până la 150, vreo 45 plus TVA. V-ar trebui, conform legii, probabil că știți, că, în următoarele șase luni de la încheierea termenului de finalizare, trebuie finalizate lucrările pe banii Autorității contractante. De unde să ia Autoritatea contractantă atâtea zeci de milioane de euro?

Dacă în acele șase luni nu se termină lucrările, banii, toți banii primiți pentru respectivul proiect, trebuie returnați. Nici nu vreau să mă gândesc ce s-ar întâmpla. S-ar destabiliza, probabil, financiar, Consiliul județean pentru zece, cincisprezece ani de aici înainte, dacă nu chiar mai mult.

A susține că lucrurile au mers bine, că cei din AGA și-au făcut datoria, că, Consiliul de Administrație și-a făcut datoria, că managerii firmei, conducerea firmei, și-au făcut datoria în situația în care ne aflăm, mi se pare, așa, o exagerare fără margini.

Nu aș vrea să vă plictisesc cu foarte multe date, am eu o situație de acum trei zile, de la „Hidro Prahova” și vă pot citi, așa, câteva chestiuni, doar așa, pentru știința dumneavoastră.

Sunt aici toate lucrările care trebuie executate și defalcate chiar pe lucrări mai mici, deci, nu numai pe localități și pe fiecare localitate, ce lucrări se... și vreau să vă citesc așa. Există lucrarea și stadiul fizic.

Stație de epurare a apelor uzate - nouă, în orașul Sinaia. Stadiul fizic – zero.

Stație de epurare a apelor uzate în orașul Breaza. Zero.

Modernizare și extindere Stație de tratare a apelor potabile în Comarnic. Zero.

Stație de epurare a apelor uzate - nouă, în orașul Câmpina. 15%.

Reabilitare și extindere Stație de epurare a apelor uzate în orașul Vălenii-de-Munte. Zero.

Stație de epurare a apelor uzate în orașul Mizil. Zero.

Nu are rost să vă mai citesc mai departe, că vă încarc memoria cu foarte multe date.

Nu îmi dau seama cum ar putea fi realizate toate aceste lucrări și multe altele, până la sfârșitul anului.

De aceea eu cred că,... ca să nu vă mai spun că vestea de astăzi, pe care am citit-o cu toții pe fluxurile de informații, cu privire la aterizarea unui cetățean care a fost pe acolo șef la UIP și care, din ce am mai auzit și eu și mai știm, a făcut foarte multe lucruri pe acolo nelalocul lor, a aterizat pe la DNA, nu știu, l-au reținut, nu l-au reținut, îmi spune că lucrurile nu au mers, sub nicio formă, în regulă la această societate.

Multe lucruri le reclamați și dumneavoastră, cei din AGA, dar, pe de altă parte, apărați conducerea, aceasta nu înțeleg, adică, ori acuzați că lucrurile nu au mers bine, că nu vi s-au dat informații, că... așa, doar îi apărați, adică este o contradicție pe care nu o înțeleg. Și eu cred că, ori trebuie luată o decizie fermă și schimbat, de la A la Z și mers mai departe, pe alte baze, ori lăsată, mai este și varianta să fie lăstate lucrurile așa cum sunt și cei care au gestionat lucrurile până acolo, să răspundă la finalul... expirarea termenului.

Acestea sunt cele două variante pe care eu, personal, le văd și le vom decide prin vot. Vă mulțumesc mult.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Scurt, vă rog mult.

Dl. Adrian Florin Dobre

Nu am susținut, să spunem, Consiliul de Administrație sau managementul de acolo, mai ales că am precizat faptul că, Consiliul de Administrație, cred că cel mai vechi membru, este de cel puțin patru, cinci luni și nu cred că poate fi acuzat un Consiliu de Administrație de patru, cinci luni, de ceea ce se întâmplă în „Hidro Prahova”, în momentul de față și am spus că cei din AGA nu au atribuții clare și nu au pârghii, aici am subliniat, nu au pârghiile necesare ca să poată să ia anumite decizii legale.

Niște propuneri s-au făcut de către noi. Din păcate, aceasta este situația actuală și, și dumneavoastră știți foarte bine de aceste lucruri, pentru că s-au dezbătut, inclusiv în ședința de Consiliu județean. Mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Domnul Danielescu, doamna Vivi. Ultimii, vă rog și nu mai accept alte înscrieri la cuvânt.

Dl. Sebastian Danielescu

Mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vreți și dumneavoastră, domnul?

Dl. Sebastian Danielescu

Domnul președinte, dacă mi-ați fi dat voie să vorbesc mai devreme, poate că ajungeam la ceva concluzii mai rapide.

Deci, din punctul meu de vedere, din materialul prezentat nu rezultă necesitatea demiterii sau schimbării, în vreun fel, a membrilor AGA.

Deci, aceasta este o chestiune, care, mă rog, pe o parte scrie una, în material, în Expunerea de motive scrie alta.

Strict legal, atribuțiile dumnealor nu erau legate de parametrii fizici ai lucrărilor în teren. Dumnealor și alți consilieri județeni au încercat să ajute și este o chestiune laudabilă, numai că, nefiind atribuțiile dumnealor, nu s-a ajuns la corelarea intențiilor cu faptele.

Bun. În momentul de față, noi analizăm derularea unor proiecte, fără să avem toate datele și toți factorii responsabili în sală. Mi se pare o lipsă de respect și de profunzime în tratarea acestor probleme, dacă noi nu avem aici AGA, Consiliul de Administrație și conducerea executivă, aceea care există în momentul acesta.

Și propunerea mea este, că vreau să închei, propunerea mea este să sistăm discuțiile în momentul acesta, să facă obiectul unei ședințe extraordinare, pe care dumneavoastră să o convocați, în maximă urgență. Vă mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Am înțeles. Vă rog, doamna Vivi și domnul Neaga.

Dna Viorica Vasile

Domnul vicepreședinte, problemele încep și la Sinaia, așa cum colegul meu a citat din Raportul pe care l-a luat de la „Hidro”.

Nu există Stație de epurare, trebuia proiectul început demult.

Mai mult decât atât, sunt probleme grave în proiect, în proiectul lor. Spun că Sinaia are o Stație mică de epurare. Nu există la Sinaia Stație mică de epurare.

La „Hidro” nu mai ai cu cine să vorbești.

Primăria Sinaia a transmis hârtii, încă începând...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă rog, doamna Vivi. Dacă aveți ceva de...

Dna Viorica Vasile

La „Hidro” nu mai ai cu cine să vorbești.

Primăria Sinaia a transmis hârtii și nu i-a răspuns nimeni. Eu cred că lucrurile sunt foarte grave și din ce în ce mai grave, domnule vicepreședinte.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Domnul Neaga.

Dl. Gheorghe Neaga

Domnilor colegi, eu aș vrea să plec lămurit de la ședința aceasta, pentru că se pare că, la ușă acolo, noi avem un ceva care ... al dracu de rău, dar vrem să ne băgăm cu capul sub masă.

Am și eu o întrebare. Se pare că, la tot ce se întâmplă acolo și vedem pe televizoare, pe radio, pe presă, pe comunicatele DNA, de fapt nu este nimic, totul este perfect, iar acarul Păun, că întotdeauna trebuie să fie și un acar Păun, este consilierul Pătrașcu, cel care a ajuns în AGA acum o lună de zile. Aceasta, una la mână.

A doua la mână. Păi, cu toată stima domnului Dobre, dacă ne-ar auzi aceia de afară, care știu din presă ce se întâmplă la „Hidro”, cum am vorbit aici, acum erau grămadă pe ușa noastră. Noroc că nu ne aude nimeni când spunem că acolo totul este perfect, iar ca să vă preiau pe dumneavoastră, AGA a fost neputincioasă.

Noi vrem în AGA oameni putincioși, nu neputincioși, indiferent cine sunt aceia, nu am nimic, ceva, cu o anumită persoană.

Acum trebuie să discutăm, pentru că sunt de acord cu dumneavoastră că legislația nu ne ajută, nu ajută AGA, dar, în același timp, de ce ne ferim să spunem că cei 83% pe care îi deține... Domnilor colegi!

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă rog să îl ascultați și pe domnul Neaga, cum v-a ascultat și dânsul pe dumneavoastră, să terminăm repede!

Dl. Gheorghe Neaga

Cei 83% pe care îi deține Consiliul județean, sunt împărțiți într-un număr de voturi acolo și, dacă unul votează contra, deci, este unul „Gică Contra” din cei patru, nu se ia nicio decizie.

Dacă vom merge tot așa și va fi acolo înfrânat, degeaba schimbăm AGA.

Deci, aceasta, că eu știu ce mi-au spus cei care au fost în AGA până acum.

Nu putem să ne facem că nu se întâmplă nimic acolo.

Cu toții am fost într-o deplasare în Republica Moldova. Nu am avut nicio treabă cu „Hidro”. Eram în Republica Moldova, în misiune, iar presa din Prahova spunea: „Aceia s-au dus la distracție în Moldova și la „Hidro” a luat foc!”

Deci, având în vedere chestiunea aceasta, mă interesează și pe mine ce este acolo, cine a greșit, să plătească, cine nu a greșit, să rămână să mănânce pâinea pe care trebuie să o mănânce.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă mulțumim.

Vă rog frumos, fac o propunere: pauză de consultări. Fac...

Bun. Haideți, să vă spun ceva. Propunerea mea este să formăm o AGA tot din patru.

Dl. Sebastian Danielescu

Nu este legal.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Cine zice că nu este legal? Eu vă spun: fiecare grup politic să-și desemneze câte un membru, de aceea vă cer pauză de consultări, două minute, venim înapoi cu propunerile.

Domnul Tudora, vă rog.

Dl. Dorin Tudora

Doar o secundă, deci...

Am o rugămintă și vreau să atrag atenția la ce se scrie aici, în Expunerea de motive și eu cred că este valabil pentru toți. Toți suntem membrii AGA într-o societate.

Niciodată eu cred că nu se poate imputa unei Adunări Generale, la fraza în care: „ La aceasta se adaugă slaba calitate a unor lucrări executate și neîndeplinirea obligației de refacere a zonelor afectate de lucrări”.

Aceste lucruri țin de...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Țin de management.

Dl. Dorin Tudora

Țin de management.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Țin de management. Da. Sunt de acord cu dumneavoastră.

Dl. Dorin Tudora

Deci, această frază nu are ce căuta aici.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Am înțeles. O să o scoatem, dacă aceasta... Dar țin de toată coordonarea asupra acestei...

Dl. Adrian Florin Dobre

Nu sunt în atribuțiile AGA, aceasta vin și vă spun și degeaba spune domnul Neaga...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Nu, nu. Haideți, vă rog frumos, acea pauză de... Pauză de consultări, două minute. Veniți cu propunerile, vă rog.

X

X

X

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun.

Domnilor, haideți, vă rog frumos, să ascultăm, în urma consultărilor, propunerile venite de la toate grupurile politice.

De la PSD, are cineva o propunere? Vă rog frumos. Doamna Ludmila.

Dna Ludmila Sfîrloagă

Da, îl propun pe domnul consilier Rareș Enescu.

Dl. Bogdan Andrei Toader

De la PLR?

Dl. Vasile Pătrașcu

Îl propun pe Auraș Dragomir.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. De la UNPR?

Dna Simona David

Îl propun pe Radu Ionescu.

Dl. Bogdan Andrei Toader

De la PNL?

Dl. Ion Marius Fenichiu
Sebastian Danielescu

Dl. Adrian Florin Dobre

Aș vrea să mai fac o precizare. Am discutat cu colegii mei. Suntem de acord cu modificarea din AGA, dar să se scoată acea Notă de fundamentare care este o mizerie. Mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. O să refacem Expunerea, la aceea cred că vă referiți. La Expunere cred că vă referiți.

O să o refacem. La ședința viitoare vă propunem, o să o vedeți revizuită și, la ședința viitoare, o să aveți de analizat și de aprobat procesul - verbal de la această ședință.

Bun. Aș mai vrea să supun, înainte să supun la vot propunerile dumneavoastră, următoarea mențiune la această hotărâre, completarea hotărârii, de fapt, cu propunerea angajării unui audit extern.

Vă rog, domnul Semcu. Dacă se permite de către dumneavoastră...

Dl. Dan Ciolac

La Diverse.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Suntem la acest punct de pe ordinea de zi. Trebuie să votăm. Cine este pentru?

Dl. Dorin Tudora

Ce votăm?

Dl. Bogdan Andrei Toader

Să îi dăm voie să vorbească în plenul Consiliului, știu eu. Că aceasta este procedura. Ca invitat...

Membrii Consiliului Județean au fost de acord cu 34 voturi pentru.

Dl. Emanuil Semcu

Vă mulțumesc frumos.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Pentru puțin. Dar, vă rog, cum am specificat și la colegi, cât de comprimat puteți.

Dl. Emanuil Semcu

În general, nu vorbesc mult și punctez. Îmi pare rău că aveți așa o impresie de această societate „Hidro”.

Îmi cer scuze dinainte. Nu cunoașteți realitatea. Poate că nu v-a interesat sau poate ați crezut că merge așa. Tot ce s-a vorbit, 80% este fals. Într-adevăr, sunt lucrările întârziate, dar trebuie să constatați dumneavoastră din ce motive și îmi pare rău că motivele întâzierii le constatați la televizor, nu aici.

Dl. Radu Cezar Liviu Ionescu

Uite, am eu aici, la fiecare lucrare, în față, motivele întârzierii.

Dl. Emanuil Semcu

Este pe FIDIC Roșu, domnul Ionescu și au dreptul și la prelungire, pentru că îi întârzie proiectarea. Dar este altă treabă. Există firmă de audit extern care semnează și face control lunar, mai ales că sunt fondurile europene.

Deci, este externă, venită prin licitație, prin nu știu ce, așa că nu știu dacă dumneavoastră vreți să controlați stadiul lucrărilor sau partea economică și cum se derulează finanțarea. Pentru aceasta există audit, de aceea am cerut cuvântul, dar, oricum, cred că trebuie să faceți încă o ședință de informare a consilierilor județeni, la concret, ce este acolo și de ce sunt întârzierile care sunt, pe bune, acestea sunt adevărate, dar, în rest, nu...

Eu promit că nu se va pierde niciun leu, pentru că se pot prelungi termenele. S-a luat această aprobare. M-am implicat de trei luni de când sunt acolo și știu că se poate treaba aceasta, pentru că urmează etapa a doua și...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Cu toții ne dorim acest lucru.

Dl. Emanuil Semcu

...și se înglobează...

Dl. Bogdan Andrei Toader

...credeți-ne!

Dl. Emanuil Semcu

Să nu vorbim cu răutate, că pierdem banii! Nu pierdem banii și nici nu vom fi sancționați, iar lucrările se vor termina. Este binevenită discuția. Trebuie cineva să se implice mai serios, dar, în special la firmele care au câștigat niște licitații și nu pot să vă spun decât ce ați văzut dumneavoastră la Comarnic, de ce s-a prelungit atât. Mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Vă mulțumesc pentru intervenție.

Acum supun la vot această mențiune, sau amânarea ei pentru ședința viitoare, să găsim o variantă - cine să angajeze auditul acesta -, că văd că domnul Cornea...

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Nu, eu întreb..., am înțeles.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Amânăm, atunci, această propunere și o discutăm la ședința viitoare. Vă promit că o să o pun eu din nou pe tapet și să votăm propunerile

dumnevoastră, în totalitatea lor. În primul rând, revocarea membrilor. Cine este pentru? Se votează deschis.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Ați vrea să îi votăm pe fiecare în parte, sau în totalitate, cum s-a...

Dl. Florin Auruș Dragomir

Ar însemna că aveți timp.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. În totalitate. Bun. Pentru. Cine se abține? Cine este împotriva?

Dl. Mihail Pavel

15 abțineri.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Domnul Necula s-a abținut. De menționat.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 19 voturi pentru (Bogdan Andrei Toader, Ludmila Sfirloagă, Rareș Dan Enescu, David Andrei Viter, Ion Ionică, Darius Dumitru Meșca, Adrian Manta, Gheorghe Neaga, Ana Sandu, Daniel Șepși, Zaharia Costin, Cătălin Răzvan Niță, Simona David, Elena Iuliana Dosaru, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu, Florin Auruș Dragomir, Radu Cezar Liviu Ionescu și Jenica Tabacu) și 15 abțineri (Adrian Florin Dobre, Remus Iustin Nică, Sebastian Danielescu, Viorica Vasile, Dănuț Marcel Cornea, Dan Ciolac, Gheorghe Donache, Ion Marius Fenichiu, Dumitru Daniel Neagoe, Gheorghe Necula, Constantin Negoii, Marius Nicolai, Romu Moraru, Dorin Tudora și Elisabeta Popovici).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Acum, în privința propunerilor făcute din partea grupurilor politice. Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 33 voturi pentru și o abținere (Rareș Dan Enescu).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Vă mulțumesc.

Haideți, să continuăm! Mai avem două puncte pe ordinea de zi și vă rog să...

Dl. Rareș Dan Enescu

Votați hotărârea în ansamblul ei.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Haideți, să votăm și în ansamblul ei, cum propune domnul Enescu Rareș și domnul secretar! Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Mulțumesc.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 34 voturi pentru.

(Începând cu punctul următor domnul consilier județean Ion Marius Fenichiu s-a retras de la lucrările ședinței).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Punctul 19 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei pentru protecția copilului a județului Prahova.

Aici, domnul secretar ne poate spune că...

Dl. Mihail Pavel

Din componența Comisiei face parte un reprezentant al unui organism acreditat, care desfășoară activități de protecția copilului și acesta se rotește anual.

Dl. Bogdan Andrei Toader

În fiecare an...

Dl. Mihail Pavel

Și în fiecare, da...

Dl. Bogdan Andrei Toader

...avem un alt...

Dl. Mihail Pavel

Cel care a fost, a împlinit anul și urmează să...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Este o doamnă care...

Dl. Mihail Pavel

...dacă sunteți de acord să...

Dl. Bogdan Andrei Toader

...am înțeles că a fost validată de Comisia de...

Dl. Mihail Pavel

De Comisia de sănătate.

Dl. Bogdan Andrei Toader

... de Comisia de sănătate, da? Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține? Am observat că era, deja, unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 33 voturi pentru.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Ultimul proiect de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind stabilirea tarifului pentru servicii de elaborare a proiectelor de amenajare pastorale, amenajamente pastorale de către Camera Agricolă Județeană Prahova. Doamna Enache este aici. Vă rog, doamna Enache.

Dl. Sebastian Danielescu

Nu, nu are...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Da. Cine este pentru?

Dna Rodica Paraschiv

Amenajamentele pastorale sunt cele care pot duce localitatea în obligația să le facă, ca să poată să închirieze sau să concesioneze...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Pajiști.

Dna Rodica Paraschiv

...pajiști.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bun. Vă mulțumesc frumos pentru prezență.

Ședința s-a încheiat la ora 19,30.

**p. PREȘEDINTE,
Vicepreședinte,
Bogdan Andrei Toader**



**SECRETAR,
Mihail Pavel**

